

“财政供养机关幼儿园”广东惹争议

6863 万元补贴
8 所机关幼儿园

广东省十一届人大四次会议 1 月 22 日开幕,代表们报到时都收到了《广东省 2011 年省级部门预算草案》。有代表发现,按此预算,广东省 8 所幼儿园一年花费超过 6863 万元,比去年有所增加。

这 8 所机关附属幼儿园分别为广东省委幼儿园、省公安厅、文化厅、科技厅、卫生厅、科学院幼儿园以及广东育才幼儿园一院、二院。该草案还显示,去年财政资金为这 8 所幼儿园共支出 5731 万元。

消息一出,各大门户网站纷纷转载,质疑之声随之而来。网民“hyj1979”说:“公仆拿纳税人的钱为自己的孩子服务,极其明显的权力自肥。”网民“岭南文抄公”称:“不公平,广州有几千所幼儿园,为什么财政只拨款给这几所机关幼儿园?”

广东省人大财经委预算监督室主任黄平向记者解释:目前,这些幼儿园都是事业单位,按照我国财政体制,都会给予财政预算安排,这和其他事业单位是一样的,所以预算编制本身并无不妥。

而广东省财政厅一位处级干部曾向记者解释,由于历史原因,这些幼儿园是相关机关的一个附属事业单位。在没改革事业单位之前,按现在体制,这些幼儿园的运作就会像其他附属事业单位一样,使用财政资金进行运作。

根据有关法律规定,事业单位分为“参照公务员管理”“全额拨款”“财政补贴”和“自收自支”四类。除“自收自支”这类外,其他都享受全额或一定比例的财政拨款,均列入同级预算。

据介绍,8 所幼儿园财政拨款数额增加考虑了物价上涨因素。

“财政供养”由来已久

其实,广东省人大代表对幼儿园的关注由来已久。早在 7 年前,就有广东省人大代表指出,用省级财政供养幼儿园极不合理,因为机关幼儿园不属于公共财政范畴,不应该用纳税人的钱让少数人受益。近年来,多位代表再次提出,这些幼儿园应该像其他幼儿园一样,回归社会。

而近三年来,广东地方两会每年都会遇到这个话题。公众的质疑之声并没有因“事业单位享有财政预算安排没有不妥”的解释而停止。

就在广州市率先在网上公开 2009 年政府部门预算时,细心的网民发现了 9 所广州市属机关幼儿园,同样每年从广州市财政预算中“切”得 6000 万元的“一块大蛋糕”。据广东省政协

委员吴翰、吴潭伟调查,广东省享受财政预算全额和差额拨款的幼儿园约 410 所,不到总数的 4%。

对此,广东省人大财经委预算监督室主任黄平表示,机关幼儿园的事业单位体制,不是预算所能解决的问题,对于事业单位改制的问题,“以后应该会解决的”。

财政拨款
能否让公众共享

广东省人大常委会组成人员辛瀑说,对幼儿园享受公共财政拨款,应该从两个方面来看:一、该不该拨款,拨款的依据是什么?二、幼儿园是不是公开向社会招生。“公共财政是面向大众的,用公共财政办幼儿园,就应该面向社会大众招生,假如不是这样,它的合理性就值得怀疑。”辛瀑认为,在多数儿童就读民办幼儿园的今天,某些单位的幼儿园还是事业编制,那么其他单位能不能增加编制新办幼儿园,照样享受财政拨款?

据了解,这 8 所机关幼儿园大多位于所属机关大院内部,而其在读学生也多为机关工作人员子女。一位孩子就读机关幼儿园的不愿透露姓名的家长表示,机关幼儿园一般都是优先满足所属机关工作人员幼儿入学的需要,生源有余才接收社会幼儿,而且被接收的一般要交纳一定数额的“赞助费”,这个数字一般在 1 万多到 3 万元不等。

应为学前教育
腾出经费

网民“斯坦伯格”说:“广东省对幼儿园的财政预算网上曝光曝得好,让大家评一评合理不合理,合情不合情,合法不合法,全国像此类情况的财政预算也应成为警示,不要因为是机关幼儿园就花纳税人的钱,坚决堵住财政拨款的漏洞!”

网民“灌云”认为,政府是替人民管理国家,从而行使管理公共财政的权力,但花钱必须受到监督和制约,而不能“随意为自家的幼儿掏政府财政的钱”。

也有网民建议将学前教育都纳入义务教育范畴。广东省政协委员吴翰赞同网民的建议。他说,“入园难”已经成为社会公众关注的焦点,学前教育因其不在义务教育范畴,一方面缺乏有力的财政支持,不少孩子特别是农村地区,是“无园可上”;而另一方面因缺乏有效监管,也带来收费混乱等问题。

吴翰建议,应把发展学前教育作为改善民生的重要任务,在财政预算中为学前教育腾出一部分经费,这样既保证了公平,又促进了教育事业的发展。

本稿综合新华社、《羊城晚报》

正在召开的今年广东省两会上,如果《广东省 2011 年省级部门预算草案》获得通过,那么 8 所机关幼儿园将获得 6863 万元财政资金补贴。一时间,“财政供养机关幼儿园”事件引起公众质疑。





太平洋电话车险
省钱! 不省服务!

 太平洋电话车险价: ¥1808 元 ▲ 排量 1.8	 太平洋电话车险价: ¥2111 元 ▲ 排量 1.6	 太平洋电话车险价: ¥2708 元 ▲ 排量 1.8
 太平洋电话车险价: ¥3139 元 ▲ 排量 1.6	 太平洋电话车险价: ¥3428 元 ▲ 排量 2.4	 太平洋电话车险价: ¥5087 元 ▲ 排量 2.8

赔付组合: 车险险+商业三险(5万)+盗抢险+划痕险(2000元)+各项不计价险
以上价格仅供参考,实际价格可能受地域、承保品种、车辆情况及使用用途等因素影响

40060-95500



太平洋保险
CPIC

中国太平洋财产保险股份有限公司
China Pacific Property Insurance Co., Ltd.

评论

公共财政为何
偏爱机关幼儿园

按说增加学前教育的投入不是坏事,那为何代表们质疑这 8 所幼儿园近 7000 万的预算?这与幼儿园的“身份”有关。这 8 所幼儿园的地位并不一般,不是省委机关幼儿园就是省公安厅幼儿园,不是省文化厅幼儿园就是省科技厅幼儿园。从现实的经验来看,如果父母不是这些单位的职工,如果父母没有一定的门路,孩子们可能很难入读这些机关幼儿园。

“入园难入园贵”已成为当下普遍现象,广东概莫能外。这 8 所机关幼儿园即便获得天价财政补贴,也不可能对缓解民众入园难入园贵的困境有任何帮助。一旦获得巨额财政补贴,这些机关幼儿园有可能会患上“富贵病”。

据媒体报道,北京市教科院早期教育研究所的研究人员廖丽英走访过很多幼儿园。在东南沿海一个城市,她看到政府建的幼儿园,每个都投入一两千万元,房子盖得非常漂亮,有的幼儿园,甚至连马桶都是进口的。

获得公共财政巨额补贴的机关幼儿园会不会患上“富贵病”,这只是担忧之一。更重要的问题是,公共财政向学前教育投入的一大部分都慷慨地分给了机关幼儿园,那些更需要财政补贴的幼儿园怎么办?如果这些教育经费只懂得“锦上添花”而非“雪中送炭”,民众入园问题的缓解恐怕还将是“水中花镜中月”。

想起前几天上海两会上,上海市长韩正在讨论如何解决住房问题时表示,如果政策制定者不能感同身受地理解买房人的渴求,就没有办法切实解决他们的住房问题。韩正市长的这个表态被舆论阐述为公共政策的制定要避免“局外人决定局内人利益”。

以此对照广东这 8 所机关幼儿园获取巨额财政补贴之事,无论是省委机关还是公安厅或者卫生厅,这些机关的人都不愁孩子入园问题了,并享受着额外的惠顾。他们虽然不是财政拨款的决策者,但在入园问题上他们也是既得利益者,他们还会为缓解民众“入园难”、“入园贵”而鼓与呼吗?

据《青年时报》