

抢生源是高校间的低水平竞争

他们哪里是在争人才,分明是在争名气。假如高校都能看淡生源的争夺,把更多的精力用在人才的培养上,又何愁生源问题。

>>头条评论

■本报评论员 沙元森

高考不只是学生的竞争,也是学校之间的竞争。高校之间为抢生源明争暗战,已经传出擦枪走火的争执。日前,复旦大学和上海交通大学先后发表声明,复旦称有人假冒该校教师骗预录考生改志愿,而上海交大则表示该校招生工作实施的是“阳光工程”,无人假冒其他院校老师欺骗考生,双方还都在声明中提到了保留追究

法律责任的权利。

虽然复旦和上海交大都没有在声明中“点名”批评,但旁观者能够很真切地感受到高校之间的白热化竞争。暂且不论此事幕后真相如何,争抢生源显然是高校之间普遍存在的现象,不少考生和家长可能早已被裹挟其中,只是名校之间为了几个尖子生竟然如此较劲,仍然让公众大跌眼镜。

高校以培养人才为目标,要培养人才须有可造之材,各高校在高考后表现出“求贤若渴”的心情是可以理解的,但是为了多招几个高

分考生就挖空心思,甚至使出拿不上台面的竞争手段,已经辜负了社会对高校形象的期望。如果高校教师心态都偏执如此的话,又怎能为社会培养健全人才。

高分考生未必就是天才,即便天才也必须找到适合自己发展的专业和方向。这些道理,高等教育工作者当然都明白,可是面对考生分数单上那几分的差距,仍然是寸土必争,一些招生工作人员所表现出的执着可叹也可笑,他们哪里是在争人才,分明是在争名气。现在较为普遍的看法是,一个高校

在招生中争取到的高分考生越多,它在社会上的口碑就越好。一些名校为了自己的名气和地位,在这种争夺战中使出了不少超常手段,而学生的兴趣、特长和选择自由就在无形中被忽视了。事实上,一流的大学也有不一流的专业,为了高校名气不顾考生实际,盲目地争抢生源,最终损害的还是学生的前途。

当前,高校之间的竞争是客观存在的,而最有决定意义的竞争绝不是生源上的抢夺,而应该是教学上的比拼。一个高校抢到多少尖子生并不值得炫耀,如果他们

不能把自己所争抢的学生培养成人才,反而有“毁人不倦”的嫌疑。根据媒体的调查,大部分高考状元的发展情况与社会期望相差较远,他们当中的大多数也没能成为顶尖人才。这其实也是一个正常现象,因为考试中的尖子生本来就是少数,一场分数也不会决定考生一生的成就。

假如高校都能看淡生源的争夺,把更多的精力用在人才的培养上,又何愁生源问题,对多数年轻人来说,能培养出优秀人才的学校一定有不可抗拒的引力,你不要

手腕,他也会想办法敲你的门。反之,如果你并没有培养人才的规划和能力,抢到几个高分考生也不过是一时的伎俩得逞。

就在复旦大学发表声明的当天,另一则有关高考的新闻也很值得关注,那就是北京文科前三名全部放弃了内地高校,选择去香港大学读书。这对诸多以“创建世界一流大学”为目标的内地高校发出了一个很明确的预警信号,最好的生源取决于最核心的竞争力,只知抢生源的高校也只能停留在低水平的竞争上。

>>世风眉批

毕业合影

高中毕业时照例要拍留纪念,老师同学们都已经准备就绪,然而前排还空着五六个座位,让大家很是不解。照片洗出来后,所有人惊奇地发现当初的空座位上竟然出现了几个“正襟危坐”的学校领导。原来由于领导们公务缠身,不能在百忙中抽时间与我们合影留念,就运用了时下最流行的PS技术,进行“移花接木”。毕业照寄托着学子们对母校的感情和回忆,但是这样的毕业照给我们留下了别样的记忆。(鱼乐乐)

离校须知

学生毕业离校之际,学校印发了“离校须知”,注明毕业生须办理的手续和程序。但是,与当年的“录取通知书”相比较,这纸“离校须知”的内容和语气都有很大落差。前者隆重热烈,一副宾至如归的笑脸;后者冰冷霸道,一种出门后概不负责的态度。细小的差别,体现了学校管理者的微妙心态。(吴敏)

■本栏目投稿邮箱:
shifengmeipi@hotmail.com

建房不配套,保障打折扣

公共专栏

□汤嘉琛

按照中央有关部门的规划,我国将在今年开工建设1000万套保障性住房,“十二五”期间完成3600万套的建设任务,基本形成“市场归市场,保障归保障”的住房“双轨制”新格局。然而,有关专家担心,这种新格局可能造成一道加剧贫富分化的分水岭,使得“双轨制”病变为“富人区归富人,贫民区归贫民”。(据《瞭望新闻周刊》报道)

专家们的担心并非危言耸听,此前已有相关报道表明,随着国家建设保障房的力度加大,巨量保障房正在成为低端住宅的主角,而商品房市场则出现豪宅化的趋势。与此相伴生的是,保障房在交通出行、医疗保障、教育等方面的配套公共服务严重“欠债”,成为住房问题的矛盾多发区。

保障房体系建设为社会安定提供兜底保证,既是房地产市场回归理性的有力支撑,又是城市经济保持活力的基石。按照理想的制度设计,将市场和保障进行有效区分,是夯实民生基础的有力举措。但目前出现的保障房乱象表明,有关部门必须尽快采取有效手段遏制住房“双轨制”病变的趋势。

面对保障房建设的刚性任务,不少地方都出现了地方政府“只管建房不管配套”的新问题,这不仅与有关部门的初衷相悖,而且在客观上加大了低收入人群的生活成本。这种局面的出现,主要原因是地方财政在保障房建设过程中缺乏充足的财力支撑——据住房和城乡建设部此前测算,完成保障房建设目标的年度资金投入约为1.4万亿元,其中1030亿元由中央财政预算拨付,剩下1.3万亿元的资金缺口则由地方政府筹资。

但是,由于保障房的预期利润率很低,很难吸引民间资本参与其中——前不久,住建部发布的首份房企社会责任报告显示,中国房企百强中有七成未参与保障房建设。巨额的资金缺口直接影响了保障房建设的开工率,截至今年5月底,我国保障房建设的整体开工率仍然较低,东部一些城市的保障房开工率不足三成。开工率低意味着有可能完不成中央布置的任务量,在这样的背景下,很多地方政府根本无暇顾及配套公共服务设施和后续服务的“欠账”,只能在客观上任由保障房成为弱势群体的“伤心房”,进而加剧住房两极分化趋势。

要解决资金缺口问题,不能完全将压力转嫁给地方政府,中央有关部门也应该创造条件进一步创新融资机制,吸引社会资金广泛参与。具体来说,一方面要加大社保资金投入,拓宽资金来源;另一方面,要通过税费减免等优惠政策,增加企业的盈利预期,鼓励更多的企业参与保障房建设。

当然,我们也不否认,保障房建设对商品房需求会形成一定冲击,围于土地财政的惯性思维,一些地方政府可能会或多或少地有抵触情绪。因此,中央有关部门在助力地方政府解决资金短缺带来的“建设瓶颈”的同时,也要对地方政府建设保障房的工作制定刚性的约束机制。例如,不妨将保障房的配套公共服务建设纳入地方政府的考核体系,在信息公开的基础上,对不能达标的地方政府进行必要的行政问责。

必须意识到,构建住房“双轨制”的积极意义,在于弥补政府自1998年房改启动以来在住房保障方面的“短腿”。这项声势浩大的民生工程,难度前所未有的,需要有关各方开动脑筋,对保障房建设工程中出现的问题各个击破,保障良性的制度设计不会偏离既有轨道。

>>众论

违规揽储的银行会造假账吗

每年6月底7月初,银行都会上演“吸储大战”。不仅客户经理频频出击,还不断变换花样推出各种理财产品,甚至直接给出高息,吸引存款。100万存1天“利息”就有两三千,这么高的回报不是来自私人资金拆借,而是正规银行。(7月3日中央人民广播电台报道)

不管是银行客户经理还是银行管理层,都不可能自掏腰包给存款大户发奖金,花的肯定是银行的公款。而银行也不会在自己的财务报

表中记入这笔钱,否则岂不是不打自招,主动给管理部门提供处罚依据?至少在上市银行已公开的财务报表中,我们看不到这样的记录。那问题就严重了,银行除了违规高息揽储,还存在做假账的嫌疑。除了违法的高息支出,会不会还有其他虚报的成本,比如银行高管的个人开销或其他灰色支出?银行的利润是不是也像他们的财务报表上显示的那样光鲜呢?会不会同样是靠做假账来应付股民?(穆亦)

必须防止公共场所“贵族化”

这是一处地震应急避难场所,位于北京市海淀区四季青桥附近,名为曙光防灾教育公园。记者调查发现,这座公园内建有高尔夫球训练场、餐厅、会所等多处高档消费场所。公园内的建筑,草地每年租赁收入约1200万元。其所在街道相关负责人称,该公园是探索“以绿养绿”模式的一次尝试。(7月3日《京华时报》)

抱着金饭碗过穷日子,并不是每一个公共资源所有者或者监管部门,都能经得起诱惑的。毕竟公共资源中,既有文化底蕴的无形价值,又有土地环境的有形价值,这也是那些投资者觊觎已久、

垂涎三尺的根本原因。因而,几乎每一个公共场所嫁给“贵族”事件之中,都有监守自盗的影子,也几乎所有的公共场所都面临着这样的问题。

事实上,公众才是公益场所的主人,在公益场所的管理与监督之中,更应该体现公众的话语权和监督权,这就需要从公益场所管理的体制中,更多地引入公众参与机制和制约机制,比如成立公众参与的公益场所管理委员会,建立公众公益场所维权投诉问责机制,真正让公众成为防止公共资源寻租的第三方,有效地遏制公共资源“贵族化”的趋势。(木须虫)

■本版投稿邮箱:zhangjinling@qlwb.com.cn

山东人民是全省的招生大户,而济南、济宁、临沂、菏泽、烟台(威海)区考生人数最多,其中济南更是省内各大高校招生的重要基地,为了进一步方便广大考生,山东省委省政府决定,今年在全省范围内开展“名校走齐鲁——山东高考招生咨询会”活动。

地点: 新国际会展中心

时间: 7月30日 7月31日 7月31日 7月30日 7月31日

名校走齐鲁——
山东高考招生咨询会
专科(高职)院校大联展

主办: 齐鲁晚报

全国知名权威高招会! 连续16年成熟市场运作! 60万优秀考生生源地! 上千所高校前来揽才!

院校报名方式: 0531 85196575 85196195 85196197 85196190 传真: 0531 85196151