

# 限娱令到底想限什么



张莹

各种新规出台的9月,限娱令再次甚嚣尘上,然而至今没有一个正式的文件下达,一切只是口头传达。是不是要限娱,何时限娱,怎样限娱,一切只是传说,具体内容不得而知。

其实限娱令在7月就已经炒得沸沸扬扬,有网友在微博中透露“广电总局针对省级卫视节目过度娱乐化,要求各地方卫视在17:00至22:00间,娱乐节目每周播出不得超过三次”。本来以为这下湖南卫视要遭殃了,因为就娱乐节目来说,湖南卫视是最多的,每天晚上的8点到10点都有一档娱乐节目,而且收视率颇高。限娱令热闹了几天后,似乎雷声大雨点小,各卫视的娱乐节目照常:找对象的继

续找,找乐子的继续乐。

对于娱乐节目,我看得最多的是湖南卫视,请原谅我的弱智,我觉得湖南卫视的娱乐节目办得更轻松、更有创意。从早前的《奥运向前冲》到如今的《我们约会吧》《天天向上》,有时就看一点,不知道是什么吸引我,好像是不用动什么脑子地满足着热闹的需求。传闻中的限娱令,据说主要是针对娱乐节目中的低俗而出台的,在这些娱乐节目里,我没有看到什么低俗的东西。

广电总局的各种限令,人们已经见怪不怪了:2002年,全民热捧《流星花园》的时候,广电总局下令停播;2004年,广电总局规定黄金时间不得播放“凶杀暴力涉案剧”;2006年3月,广电总局规定跨省赛事参赛选手年龄必须年满18岁;2006年3月,广电总局要求停播地方方言译制的境外广播电视节目;2006年8月,广电总局下令9月1日起各级电视台黄金时间不得播出境外动画片;2007年1月,规定

卫视黄金档只能播放主旋律影视作品;2007年8月15日,广电总局下发通报,要求立即停播《第一次心动》选拔活动;2007年8月23日,广电总局叫停广东电视台女性整容真人秀节目《美丽新约》;2007年9月6日,国家广电总局严格禁止各级广播电视播出机构制作播出低俗、下流和涉及性生活、性功能内容内容的节目——各种禁令,今年除了口头传说的限娱令,还有谍战剧播出的要求。

综观这些限令,有很多让观众拍手称快。比如严格禁止播出关于性生活、低俗广告的内容;再比如那些以惊悚吸引眼球的整容节目;戏说历史、戏说红色经典的电视剧;荒诞的谍战剧;如果不加以正确疏导,势必走上以奇怪、荒谬掠夺观众眼球的怪圈。

那么这次传出的限娱令,限的到底是什么?概念仍然很模糊,限制的是娱乐节目,还

是节目的娱乐性?许多人把娱乐和低俗划上了等号,其实不然,相亲节目虽然有“宁愿坐在宝马里哭”的拜金女,但也不乏渴望奋斗的励志男,在舆论对“拜金女”的批判中,不难看出人们的社会道德的起码认知。而有些被冠以娱乐的知识类节目,也不能以“低俗”两个字来涵盖。还有被很多人诟病的“快女”,虽然他们的一些负面新闻的炒作令人感到恶心,但女孩子们经受挫折、追求梦想的主线,不应该被淹没。

于是我们要问了,该如何限娱?至今没有出台书面的限娱令,看出有关方面对此采取审慎的态度,寓教于乐本来就是我们电视人的职责,如果把娱乐都去掉,光剩下“教育”也不现实。在收视率的诱惑下,荧屏“娱乐化”泛滥已是不争的事实,但娱乐节目的标准该如何确定呢?

限娱令到底想限什么?在我看来,限哪个电视台、哪一档节目不是主要的,限制无聊、低俗、有害的内容,才是最主要的。

## 以慈善之名“索票”损害公信力

公益事业联合会并无力以红头文件的方式向商业演出索票。类似的强捐、索票,如何让社会公众、商业机构真正信服公益旗号,心悦诚服地出让资源?

近日,有媒体报道,内蒙古公益事业联合会发红头文件,向张学友演唱会主办方索取270张免费门票,此事引来众多网友的关注。8月29日,内蒙古公益事业联合会秘书长孙海锋对当地媒体称,该申请是为让残疾人免费看演唱会。内蒙古民间组织管理局的官员则称,该联合会给残疾人要票是应该的。

一出手即索要票面价值达20万元的演唱会门票,内蒙古公益事业联合会的胃口不可谓不大。从其居然下发红头文件堂而皇之索票的操作手法上看,想必他们认为,只要打出公益的、残疾人的旗号,就可以政商通吃,获得想要的任何资源。这样“理直气壮”的做法,颇有强行摊派之嫌。

首先,慈善事业的基石是自愿原则,无论是号称代表残疾人的公益事业联合会,还是被索票的张学友演唱会主办方,均是平等的主体,二者之间并不存在必然履行的权利义务关系。如果演出主办方自愿提供一些门票,当然无所谓,但是,联合会并无任何权力以红头文件的方式向商业演出索票。至于以所谓的“老领导”等名义向主办方施压,则是不折不扣的权力思维,更令人反感。

其次,即便是以残疾人的名义,也未必就完全正当合理。按照内蒙古公益事业联合会秘书长事后给出的解释,索票的门票分配原则为70%给残疾人歌迷,30%用于爱心人士。这样一个说法显然问题很大,“残疾人歌迷”是个什么概念?这些票的数目是如何统计出来的?具体将按照什么原则进行分配?如何保证分配过程的公平公正?还有,30%的“爱心人士”又将如何界定?是否也包括行文中提到的某些“老领导”?这些问题至少需要一个公开的说法。仅仅是祭出一个“残疾人希望看张学友”的理由,并不充分,甚至很容易被理解为一个幌子。

一些慈善组织“理”既不直,则“气”又如何壮得起来?如果总是出现类似的强捐、索票之举,又如何让社会公众、商业机构真正信服公益旗号,心悦诚服地出让资源?公益慈善事业要想赢得公众支持,需要透明的账目,需要真诚和“透明”的操作手法。(胡印斌)



## 袁莉发飙 你别当真



近日华表奖上,袁莉因为一身镂空透视装成了娱乐圈的热门人物,有媒体记者十分感谢在平淡、毫无惊奇的华表奖上,袁莉贡献了最大的话题。8月31日,本来又是娱乐圈平平淡淡的一天,却因为袁莉微博上一番火辣言论再次引爆网络大讨论。

这位“透视”女主角直斥某明星的七宗罪——假正经、厚脸皮、无耻炒作、装国际范儿、英语有乡音、瞧不起电视圈、隐瞒年龄改证件装嫩,归纳特征设置悬疑,提高公众的围观度,并且放完

几枪,鸣金收兵,惹得很多闲人纷纷猜测那位女星是谁,被怀疑的女星纷纷跳出来反驳,一时之间你骂我回,泼辣的、委屈的、装清高的,各种类型层出不穷,娱乐圈好不热闹。

许久没有新闻的袁莉,这次免费占据各大媒体头条三四天,微博也跟着“鸡犬升天”,粉丝数量不断攀升,可谓赚了个盆满钵满。女星到了“被抓胸都没人看”的徐娘年纪还想博出位赚眼球,怎么办?向袁莉学习吧,华表奖上一袭清凉透视装让打酱油的她成了最大亮点hold住全场,还趁热打铁又在微博上掀起风波,大骂某著名女星假正经不要脸,还跟网友玩起了猜谜互动。

一边在骂某个女星厚脸皮、无耻炒作,一边是自己在博眼球赚人气。袁莉解释说一身镂空透视装凉快,我们以

最大的善意理解为率性和离经叛道,然后在微博上发神经似的激情织微博,无论是非真假,也道出了那些光鲜亮丽、道貌岸然背后的假正经。

其实,仅仅穿个透视装也无妨,当为了表现,或许是一种向上的自我表现和推崇,又没有触犯法律和他人利益,我想这是无可厚非的。但是,自己头上没有几根头发还笑别人是秃子,骂来骂去哗众取宠,就有点太讽刺了。

如果不是因为在华表奖上一身跳脱的蕾丝镂空透视装,再加上后来的骂战,袁莉很可能会淹没在巩固、章子怡这些女星的光环下。当然,袁莉指责的某个女星也并非就没有这些“罪”,娱乐圈的争吵和指责,本来就无关是非,也难以辨别是非,只是没头脑遇到不高兴或者抓眼球博出位,你要是认真那就太傻了。

热评留言板

本期热点话题

## 公益机构该不该索取演唱会门票?

索票本身就是牟利。应该采取一视同仁的做法,用先买票,后发补贴的办法,来保证残疾人利益。

——李洪嵩

从严格意义上来说,任何部门包括民间组织,向演出组委会索要免费门票,不管打着什么样的旗号,都是为了自己私利的特权行为,更何况还为此专发“红头文件”,且规定了不同场位的票数,据称有70%的门票留给残疾人,但说白了,只是一种障眼法而已。

——张家善

演出既然跟公益事业不沾边,跟内蒙古公益事业联合会就没什么关联。尽管打着服务弱势群体的幌子,也让人觉得无凭无据,荒唐可笑,正所谓名不正则言不顺。

——侯升明

这又是个公益和伪公益的问题,人家的演唱会应属商业行为,要不要赠送门票,或者赠给谁,都是人家的自愿行为,何需某些部门发红头文件索取。再说,那30%“部分老领导和社会名人”凭啥享用免费门票。

——朱永胜

## 浮世绘

我就应该比他们贵,拿他们跟我比是种侮辱。我有思想,思想是最贵的。

——周立波回应他的票价比国内当红一线明星演唱会要高。

出席华表奖呢,最要紧的就是穿着。呐,不要说我没有提醒你,穿着不性感、不暴露、不喷血,哪有什么关注度?黑色蕾丝透视裙+丁字裤这种事儿呢,你有没有考虑过其他女星的感受?聚光这种事儿呢,其实大家都想的。不过,华丽被关注的事儿是不能强求的,没胆的人是hold不住的。

——网友用“TVB体”调侃袁立的透视装。

问:谁是最不靠谱的人?答:(1)CCTV不靠谱;(2)天气预报不靠谱;(3)男人不靠谱——所以,在CCTV播天气预报的男人是最不靠谱的人。

——央视“气象先生”宋英杰在新书《哪片云彩会下雨》自序中调侃自己。

我敢于迎接挑战,敢于在唾液中奋进,敢于把别人的不理解变成前进的动力。喜欢我的人反映,征服他们的不仅仅是芙蓉姐姐的才华,更是芙蓉姐姐的精神,勇敢坚强自信的大无畏精神。

——芙蓉姐姐谈自己的自信。