

河南宋基金会凸显“慈善”的权力垄断

表面上看各有各的原因,各有各的具体情况,但问题的出现,都具有一定的必然性,深刻地反映出我们这个社会固有的某种缺陷,比如政府对公益性机构的监管失效、公益组织在事实上的权力垄断、外部竞争长期缺失,以及社会监督乏力等等,都是导致问题出现的必然因素。



□本报评论员 崔滨

如果不是媒体费尽周折的艰苦调查,公众怎么也不会想到,以宽厚仁爱示人的慈善组织,竟然还是聚财有方的商家。从中国红十字总会,到世界杰出华商协会,再到河南宋庆龄基金会,屡屡在媒体面前“见光死”的公益慈善组织,一次次暴露出权力借慈善之名违规攫取财富的痼疾。灰暗的慈善死角,正迫切等待信息透明、管理公开的制度阳光。

一次基金会中心网数据库的排名,让低调的河南宋基金会“脱颖而出”,这个如今资产已近30亿元的公益基金,已经连续3年荣膺中国实力最强的慈善基金。然而另一方面,河南宋基金会的公益支出,却远远低于《基金会管理条例》中,“公益事业支出不得低于上一年总收入的70%”的规定。如此庞大的资金是从何而来?又去向哪里?

事实有些令人咋舌,这个披着慈善外衣的公益机构,旗下竟然拥有名目繁多的投资公司和房地产公司,而通过这些亦官亦商的身份,河南宋基金会上演了一出

让其他企业“羡慕嫉妒恨”的生财好戏。

借助公益的名义和慈善的垄断优势,宋基金会无论是拿地还是进入其他市场领域,都能获得政策和税收的优待;而公募基金的特殊身份,又使得它的资金账目能够轻易避开财税的审计。正是借助这些制度“黑箱”,一边以捐赠旗号募资,公益投资,一边拿慈善名义避税的河南宋基金会,不仅成为敛财的工具,更变异为部分企业逃避纳税甚至洗钱的灰色渠道。

其实,对于像河南宋基金会这样的慈善公益组织,《基金会管理条例》有着明确的

规定:基金会应当按照合法、安全、有效的原则实现基金的保值、增值。不得投资期货、艺术品和奢侈品;以及违法进行贷款和提供担保。但纠结了各方利益、长期以权力寻租市场的河南宋基金会,再次说明监管制度的薄弱和信息公开机制的空白,让违规成本几乎为零的慈善组织,可以轻易沦为无视市场规则,肆无忌惮攫取财富的畸形工具。

对公信力和道德规范要求极高的慈善事业来说,不撒谎、不贪财、不恋权、不图名,是慈善的底线要求。这一方面需要从业者和组织的精神信念,另一方面也离不开

制度建设和信息公开披露机制的完善。日前民政部公布的慈善组织及政府部门应在捐赠款物拨付后一个月内,向社会披露捐赠款物拨付和使用详细信息的《公益慈善捐助信息披露指引(征求意见稿)》,为慈善事业的公开、透明,送来了第一缕阳光。而今后,还应该有更审计、会计等更多的政府部门和第三方中立机构,加入慈善事业的监管和引导中来,将公益慈善真正做成“玻璃瓶里的事业”。目前,牵连到河南宋基金会的两个地产项目已被停工,这可以被视为整顿问题的一个开端,但也不能仅仅把症结归结于

河南宋基金会豪宅。

河南宋基金会,以及此前红十字总会、中国慈善总会爆出的乱象,表面上看各有各的原因,各有各的具体情况,但问题的出现,都具有一定的必然性,深刻地反映出我们这个社会固有的某种缺陷,比如政府对公益性机构的监管失效、公益组织在事实上的权力垄断、外部竞争长期缺失,以及社会监督乏力等等,都是导致问题出现的必然因素。如果看不到这些根本性的问题,只简单地谴责出现问题的公益组织,或者处理几个责任人,那就不可能解决公益组织健康发展的制度性困境。

>>社论批评

谈税收问题不能回避间接税

——回应齐鲁晚报9月5日社论《多收钱的税收不一定是好税收》

□李宁

社论的立论原本没有问题,但是没有抓住当前税收问题的主要症结。中国税收之所以“多收钱”,就是因为税收以间接税为主,间接税的特点是价格为基础,价格高,税收收入就高。对税收收入来说,这是优点,但对调整国民经济运行、还富于民来说,特别是抑制通货膨胀来说,这是缺点。因为税收成了助推物价持续走高的一个因素。举个简单例子,一件117元的商品,其中100元为商品成本,17元为增值税(目前基本税率是17%),但是消费者按照117元的总价购买。如果增值税税率为3%或者10%,那么这个商品的总价就会成为103元或者110元。今年税收增幅达到30%

以上,可以说与通货膨胀有密切关系。这是其一。

其二,间接税为主的税收制度,税收呈现转嫁性,税负的最终归宿是普通消费者。但是由于通过价格转嫁等方式,加上消费者拿到商品时并没有将价格和税费分离,税收隐藏在价格之中,普通消费者并不清楚自己是负税人。这一特点导致纳税人对税收敏感度不高,亦不清楚自己的权利,民主意识不强。

其三,间接税为主,所得税为辅的税收制度,容易造成重复征税。比如,我们知道一件应征消费税的商品,在商品流通环节交了增值税、消费税,但是这件商品产生的利润,又要缴纳企业所得税。还比如,最近热议的月饼税。

(作者为税务工作人员)

>>个论

围观“老人倒地”,担当精神缺失

□刘镇

9月2日上午,湖北省武汉市,88岁的李大爷在离家不到100米的菜市场门口迎面摔倒后,围观者无人敢上前扶他一把。一个半小时后才被送医院救治,李大爷终因鼻血堵塞呼吸道窒息死亡。(2011年9月4日《东方早报》)

本来,这是一起围观者麻木、冷漠、冷血酿成的悲剧,但此事上网后,一些网站的网民竟然高调声援围观者,为麻木、冷漠、冷血的围观者“洗清罪责”,他们矛头直指南京“彭宇案”、天津“许云鹤案”等案的法官,认为那些法官的判决导致围观者不敢去扶倒地老人。

这简直是混淆一谈。无论是“彭宇案”还是“许云鹤案”,都没有目击证人,都是当事人双方各说各话,导致人们弄不清老人倒地到底是自己倒的还是被对方撞倒的。在那种情况下,法官只好基于公平原则,判处老人的相对方作出相应赔偿。今次的“李大爷案”,现场围了那么多人,时间绵延一个多小时,和“彭宇案”“许云鹤案”根本没有可比性,怎么还能

把围观者不扶的责任全“归罪”于法官呢?

退一步讲,就算围观者怕了法官,不敢去扶倒地老人,那么,打个电话报个警,总是可以的吧?有无聊网友模拟法官问道:“不是你撞的,你打什么电话?”这里笔者也无聊一下,也模拟一下法官:“不是你撞的,你围观什么?”围观者啊,你们连围观都不怕,打个电话,怎么反倒就怕了?

美国电影《国家宝藏》里有一句经典台词,有人把它翻译为,“如果有事情错了,那些拥有能力行动的人,有责任采取行动。”一个国家或者民族强盛,不可能没有使之强盛的理由,窃以为这种有能力行动的人的勇于担当的精神,就是强盛的理由之一。回到文章原题,围观现场,除了老弱病残孕以外,谁没有能力扶倒地老人一把?他们缺少的,不是能力,是担当的精神。我们要想使我们的国家、民族强盛,想使我们自己的父母在倒地时有人扶起,就得寻回我们的老吾老以及人之老的传统。

■本版投稿邮箱:
zhangjinling@qlwb.com.cn

抱怨油价没涨够不只是黑色幽默

公共专栏

□张遇哲

在油价“为何只涨不跌”的声水质疑中,中石化、中石油凭营业收入领衔国内A股市场前两位。中石化今年中期继续拿出近300亿元给股东派发“红包”,估算下来与银行一年定期收益相当;中石油也计划拿出87亿元分红,但两公司均在抱怨,因为成品油价格上调不到位导致炼油板块亏损。(9月5日《北京晨报》)俗话说“贪心不足蛇吞象”,指人的贪欲无止境,就像小小的蛇,竟要把庞然大物的象吞下去一样。如今,这话恐怕有些落伍了,现在应该是贪心不足“两桶油”,比喻人的欲望永远不会满足,就像“两桶油”赚得一塌糊涂,大把派发红包,却仍抱怨涨价没到位。

一直以来,国内油价“跟涨

不跟跌”备受舆论诟病。尤其今年4月以来,国际油价几番跌宕起伏,近期更是一直在每桶90美元以下低位徘徊,但国内成品油市场岿然不动。半年报显示,上半年原油价格大幅上涨及油气产量稳定增长,是石油巨头利润增长的主要原因。从报表上看,上半年中石油原油均价为每桶101.62美元,增长四成;中石化原油均价也同比大增34%。岂料,“两桶油”得了便宜卖乖,赚了大把的钞票还嫌不够。

油价居高不下,民众很无奈。网络上,有人调侃道,“如果通信运营商接管‘两桶油’,那全国人民有福了。因为,油价保证只降不涨,加油保证只多不少,服务保证只高不低,油品保证只好不差,还有送油费、送手机等超值优惠,大客户还可享受上门送油服务。”会心一笑之余,一个沉重的问题值得反思。正如亚当·斯密的名言,“我们能够获得晚餐,并不是因为屠宰商、酿酒师和面包师的仁慈,而是来自他们

对自身利益的关切”,逐利是资本的天性,追求利润最大化的道路更是没有尽头,但为什么成品油和通信两个不同的行业,会让人做出迥然的消费预期?

一言以蔽之,贪心不足“两桶油”的底气,来自天然的垄断地位和畸形的定价机制。一方面,中石油、中石化、中海油三大国有控股企业把持着国内成品油90%以上的市场份额,国内石油的勘探和开采以及原油的进出口更是100%控制在“三巨头”的手里。财大气粗难免“店大欺客”,缺乏降价促销、优惠让利的动力。相关部门的政策袒护更是彻底惯坏了“两桶油”,又是规定“国内各炼油厂生产的成品油要全部交由一石油集团、石化集团的批发企业经营”,又是把好不容易收上来的“暴利税”转手以补贴的形式还给“两桶油”。大树底下好乘凉,油企巨头得到政策的阳光雨露,更加骄纵霸道,民营加油站则不受

待见,步履维艰,一个成熟的市场体系自然难以形成。

另一方面,现行国内成品油定价机制存在严重缺陷。涨跌数值看似相等,但涨价的时候基数低,容易达到+4%,跌的时候基数高,不容易跌到-4%。如是“精算”怪圈,让油价“涨多跌少、涨易跌难”成为现实悖论。而在具体执行中,中石化、中石油更是钻制度的漏洞,有意无意地放弃了自主定价的权力,变“最高零售价格”为“唯一零售价格”,广大消费者几乎没有话语权和选择权。

派发可观的红包,却抱怨“少收了三五斗”,两桶油的锱铢必较勾勒出卖得无厌的丑相。然而,我们不能把贪心不足“两桶油”仅仅当作一个痴人说梦的黑色幽默,必须通过打破市场垄断,完善定价机制,尽快让“两桶油”从呓语状态清醒过来。否则,民生福祉做出再大的牺牲和让步,也填不满“两桶油”贪婪的胃口。

是,竟然有那么多围观者眼看着嫌犯逃去。

读者:何章

动辄给幼儿输液适得其反

编辑先生:

你好!

在9月5日的《齐鲁晚报》上看到一则报道——在临沂,29名患儿在输液时出现高烧症状。据说这些不同病症的患儿都用同一种氯化钠注射液,至于根源是否与此有关,我不敢妄下结论。但是,就我之前看到的诸多现象,不得不向诸位家长做一个提醒:不要轻易地要求医生给幼儿输液。有时候,正是这种不理智的关爱给孩子带来了不应有的风险。

也许是出于利益的考量,也许是为了安抚家长的焦虑,不少医院的大夫即便是面对“小儿科”的病症,也习惯于以输液应对,而忽视了药品可能存在的质量风险和不良反应。事实上,幼儿的自愈能力远比家长们想象的要强,在国外一些医院,幼儿感冒发烧连吃药都是慎之又慎的。

读者:王华明

层平民无法通过教育提升自己社会地位的时候,社会的稳定和持续的发展势必会受到影响。我认为择校问题是个系统性的社会大问题,因此择校问题或许三五年就可以解决,但实现教育公平却是一个长期的工作。

读者:李燕

救嫌犯的警察也是英雄

编辑先生:

你好!

看了《齐鲁晚报》9月5日“民警舍身救嫌犯”的新闻,感慨很多。

或许很多人都认为民警秦凯这样做不值得。但我认为,无论被救的是嫌犯,还是其他身份的人,秦凯这种舍己救人的行为无愧于人民警察的称号。人的社会地位或许可有高低之别,但生命没有贵贱之分,在生死存亡的時刻,无论对方是什么身份,尽可能挽救生命都是第一选择。救一个孩子是英雄,救一个嫌犯也是英雄。

虽然嫌犯趁机逃跑了,但是天网恢恢疏而不漏,相信定会有落网的那一天。让我觉得最遗憾也最可耻的



杜绝择校易,实现公平难

编辑先生:

你好!

《齐鲁晚报》9月2日报道了择校的一些情况,我对此也有话想说。

教育部去年承诺三至五年内解决择校乱收费问题。今年,山东省加快了禁止择校的步伐,在口子还没有完全合拢之前,恰是竞争最激烈、矛盾最突出、开学前不少家长各显神通,把入学竞争变成权力、金钱、关系的竞争就不可避免了。

择校问题由来已久,源于历史形成的“精英教育”和“重点校”这种教育不公。而现在纠正这一问题实际上是以牺牲一部分学生的权利为代价的。对于很多学生来说,现在无法选择自己中意的学校,当群众无法改变这个制度时,一些家长只能尽自己所能去满足孩子的愿望,于是择校这一现象就出现了。

有人认为教育公平是最大的公平,而现在伴随着财富的竞争,这种公平受到极大挑战,甚至出现了“寒门再难出贵子”的社会现象。当底