



19日,一位老人在四平路与东风街路口摔倒,20多位路人无人敢上前搀扶,20日,奎文区法院开庭审理老人被撞案件,一位妇女因搀扶摔倒老人被其家属当成肇事者而告上法庭。

这两起事件再一次引发市民的热议,见到老人摔倒,人们到底该如何应对?袖手旁观,无疑是违背了乐于助人的传统美德,而伸手相助,则又要面临被冤枉的风险,在道德良心和律法森严的双重拷问之下,人们的选择显然已陷入两难。

违心的背后是保障的缺失

□郑雷



走在路上,老人在近处摔倒了,扶还是不扶?开车在路上,前方遇见受伤的行人,救还是不救?本来这只是一个最基本的道德问题,如今却没有

人敢给出回答,甚至官方都不能给市民一个权威指导。将这个难题说成中国社会的悲哀也好,道德的沦陷也罢,根本原因却不能被忽视:因为看不起病,跌倒的老人才会将责任推到好心帮扶的路人身上;因为拿不起治疗费和医药费,受伤的行人才会怪罪无辜司机撞了他。

中国社会穷人太多,他们吃饭基本温饱,没有多余的钱来看病;医保体系是强势群体享受的特权,医

疗改革不成功,国家不会拿出钱来给每个人治病。对许多老百姓来说,身体有病,特别是慢性病,只能一拖再拖,需要动手术的,喝点便宜药止点疼就算了;在路上发生了事故,拿不起治疗费和医药费,简单在医院走个过场便回家养伤了。突然间,走投无路者遇上个好心的冤大头,不心动,那是假的。

当心动变成行动,便有了连锁反应,潜意识里便互相效仿。本来值得同情的弱势群体,开始变为了诬陷别人的凶手,成了贪婪、道德缺失的代表,可怜的动机变成了扼杀道德的利器。

老人摔倒了,扶还是不扶,只是社会根源在某段时间的一个表现。中国弱势群体继续穷下去,老百姓医疗继续没保障,还会有更多的问题接连出现,也会有更多的刀刀,砍向早已破碎不堪的中国道德体系。



老人摔倒无人敢扶

扶不起的人心

□董惠



近日,湖北武汉88岁老人李大爷摔倒因无人扶窒息身亡在引起市民与各种媒体围观的同时,也开始重新引发人们的热议与思考。

老人摔倒了,从传统道义上来讲,毫无疑问我们应该伸出援助之手。它本如为老弱病残让座一样,不仅最简单、最为人接受的助人美德,而且是做人本应就有的良知。可近些年来,自“彭宇案”开始,善心人士扶起摔倒老人反被诬赖,成被告的报道屡屡见诸于各大报端,这也原本的道义或者良知开始失色。

试想一想,当一名老人摔倒时,现在还有多少人能够在不假思索的情况下扶老人一把?人们会瞻前顾后,犹

疑不决,最后不扶。而当人们在猛烈抨击世人道德沦陷的同时,是否你足够善良,足够果断的伸一下手;而是否当自己摔倒时,又怀着感恩的心对待救助自己的人们。如果做不到这些,媒体上的众人围观、事件双方相互之间的指责,对于社会的埋怨,又有何用?

所以说,凄凉现实的背后是整个社会的无奈叹息。对于老人摔倒无人敢扶的现实,有网友在网上戏称,“现在只有有钱人才扶的起,我反正扶不起”。

在现在这个越来越自私的年代,性本善、助人为乐这些“高大全”形象还要硬放在越来越现实的现代人身上,已经太离谱了,因为谁也不想被反咬一口。所以,在“不是不敢扶,是扶不起”的现实面前,人们又能何去何从?有的市民在老人摔倒之后,尽管不敢扶,但主动求助政府部门或者拨打急救电话,或许是个不错的选择。

道德失色该用法律去扶

□于潇潇



“以前觉得自己一定会扶,因为过不了良心这关;现在肯定不会扶,因为过不了责任这关。”

这是9月7日在新浪微博发起的“跌倒老人扶不扶”讨论中,一位网名为“法号流氓”的网友说的话。在当天参与投票的1883人中,44%的网友表示今后不会搀扶老人,38%的网友选择了“不好说”,18%的网友表示“肯定会扶”。

看到老人跌倒了,扶一把,本是天经地义的事,怎么在中国却成了大事?甚至表示“不扶”者的比例远远大于“肯定会扶”者,“法号流氓”的观点应是代表了大多数表示“不扶”的网

友们的心态——有向善的愿望,但惧怕“葫芦僧判断葫芦案”,好事难做、好人难当,搞不好还惹一身腥。

许多人感叹现在道德滑坡和世风日下,清华大学教授丁兆林甚至说,“中国民族到了最缺德的时候”,笔者却认为,这不是道德问题,并非人心坏了,而是环境出了问题,是社会信任度严重下滑的结果。同时,在法治社会里,法律没有起到应有的作用,却落在了道德的后面。

几起做好事却被诬陷的事件之所以在公众中引起轩然大波,恰恰说明道德的强大,说明公众心中的那杆“道德之秤”没有失准。尽管高达44%的网友表示今后不会搀扶老人,但这说明不了问题,如果真的有老人在面前摔倒,恐怕该扶的还是会扶,人们只是在以此表达对黑白不分的现实的愤懑而已。