

□来论

如果说“抹零”是商家为了减少找零的麻烦,让利于消费者的一种善意行为的话,那么“反向抹零”,显然就是在占消费者的便宜了。尤其是在移动支付已经高度普及的情况下,通过手机付钱的时候完全可以精确到几分钱,所以更不应该存在“反向抹零”的情况。

银行岂能随意对客户“反向抹零”

□苑广阔

近日,河南驻马店一男子去银行取钱时发现有0.94元没能取出,业务员称没有零钱,不满1元全部抹掉,此事引发网友热议。4月6日中午,有记者从涉事银行总行获悉,目前他们已经向客户道歉并补上了零钱,对涉事业务员进行暂时停岗的处理。

部分企业、商家针对消费者的“反向抹零”现象,近年来频频被媒体曝光,也引发了很多消费者的吐槽。一般来说,消费者在消费结束结账的过程中,如果消费金额不是整数,而是出现了零头,当这个零头小于5分钱或者是5角钱,那么商家就免于收取。这属于“抹零”。但是如果等于或多于5分钱、5角钱,商家就往上按照一毛钱或一块钱

来收取。这就是“反向抹零”。

如果说“抹零”是商家为了减少找零的麻烦,让利于消费者的一种善意行为的话,那么“反向抹零”,显然就是在占消费者的便宜了。尤其是在移动支付已经高度普及的情况下,通过手机付钱的时候完全可以精确到几分钱,所以更不应该存在“反向抹零”的情况。为此,一些存在“反向抹零”的企业、商家,遭到消费者的抵制,并向有关部门投诉,结果一些企业、商家因为占了消费者几毛钱甚至几分钱的便宜而遭到监管部门的重罚,被处以几千几万元的罚款。

没有想到,在公众的认知里,最不应该发生“反向抹零”现象的银行,竟然也出现了这一行为。这位银行客户在取钱时,连

本金带利息一共是30227.94元,结果只收到了30227元。对此,银行业务员回复称,没有零钱,不满1元全部抹掉。尽管被银行工作人员“大方”抹掉的只有不到一元钱,但是银行方面做法中的逻辑,显然是存在问题的。

其一,不管是钱多还是钱少,哪怕只有一分钱,那也是客户的钱,只要客户主张,银行就应该支付给客户。当客户账户上出现以分计的零钱时,通行的做法是,银行要么按照一角支付给客户,要么就会将其存入客户的银行账户上,但没有因为钱少就给“反向抹零”的。更何况新闻中抹掉的是0.94元,已经非常接近1元钱了。

其二,0.94元看似不多,但是如果这家银行一直都是坚持这样的“反向抹零”,那么按照银行每

年处理的业务数量来计算,累计起来这笔钱恐怕不是一个小数目,最后“盈余”的钱,都去了哪里呢?可以说,银行才是最应该对金钱数额“斤斤计较”的地方,这显然不应该是一笔糊涂账。

其三,按照常识,银行应该是现金最为充足的地方,所以很多时候市民需要零钱的时候,也会去找银行兑换,结果新闻中这家银行没有分币也就算了,竟然连角币也没有,这就有点说不过去了。即便真的没有零钱了,也可以通过其他方式向客户找零,比如以手机支付的方式。只要符合银行方面的流程,不违法违规就可以。

在被吐槽之后,当事银行补齐了客户的零钱并郑重道歉,但需要整个银行系统借此进行反思,避免类似的事情再次发生。

规范专升本招考秩序,宜早不宜迟

日前,江西省教育厅公布了2021年江西专升本考试作弊事件处理结果:涉事的两所高校共14名教师被判刑,118名相关人员被处以党纪政纪处分。虽然针对的是时隔近两年的旧案,但因涉招考公平,这则消息仍在舆论场溅起不小的水花。

通报中所提及的考试作弊事件发生在2021年6月5日,在江西省举行的2021年本省普通高校专升本考试中,某教育咨询公司的工作人员与考点学校的监考人员包括招考工作人员勾结串通,利用后者监考之便偷拍试题,并将试题答案转发至即时通信工具的群聊,或抄写在考点厕所蹲位的门板上而造成传播,每起案件中都有至少几十位考生牵涉其中。

虽然官方的案情通报已十分

客观冷静,但仍让不少人感到震惊。匪夷所思的是,分别发生在两所高校中的作弊事件,并没有用到任何高科技设备,作弊方式也相当原始,可以说既无科技含量,也无想象力,但就这样简单粗暴、大摇大摆地发生了。

这背后当然有经济利益的驱使。两起案件中都有教育咨询公司的身影,且都是主要作弊者,很难不让人联想到,这是否其所承诺提供的“保过”培训服务的部分内容。在竞争激烈的考试培训服务市场,这已成为不少机构博出位的选择。而不少校内工作人员亦参与其中,很有可能受到共享“蛋糕”的诱惑。

但同样不容否认的是,这样不加掩饰的考试作弊,也是“条件反射”下的选择。正是不够严密的预防作弊细节设计、不够严苛的

相关政策安排,给了考试作弊以腾挪操作的空间,也给了作弊者本不该有的底气,让他们误以为会万无一失。

更微妙但也让人如鲠在喉的是,前述在专升本考试中上演的作弊剧情,在考研考公等考试中却几乎没有出现过。相较之下,考研考公等考试国民关注度更高、人们对公平公正的期待值也更高,对任何触碰这一红线的行动的容忍度都更低。这种环境判断连带建立在这种判断基础上的一整套制度设计和安排,对蠢蠢欲动者构成一种有力的威慑,让其不得不认真评估作弊行为的风险概率及后果。

舆论场上,人们热烈讨论考研“上岸”的种种,却鲜有谈论专升本攻略。不管你是否愿意承认,这种社会无意识的忽

视或漠视,都对专升本考试的严肃性构成了一定程度的消解,甚少设防的作弊伎俩恰部分折射了此种心理。

治理作弊就该用重典。据通报,案件中所涉14名教师已被判刑,根据教师法等相关规定,他们还将受到终身禁教的惩处。相信这样的个案,能树立法律的权威性和威慑力,警示想要以身试法的侥幸作弊者。人们更期待,借由这两起案件闯入舆论视野,专升本考生群体及专升本考试能被更多“看见”。更多的“看见”意味着更完善细致的制度安排和更严肃的政策保障,而这一切,都最终指向更加如意的公平与透明。随着职业教育等推行,专升本考试作为学历提升通道将变得更为火热和拥挤,更严格地规范招考秩序,宜早不宜迟。

据光明网

“玩梗无罪”?勿忽视“玩”出来的丑与恶

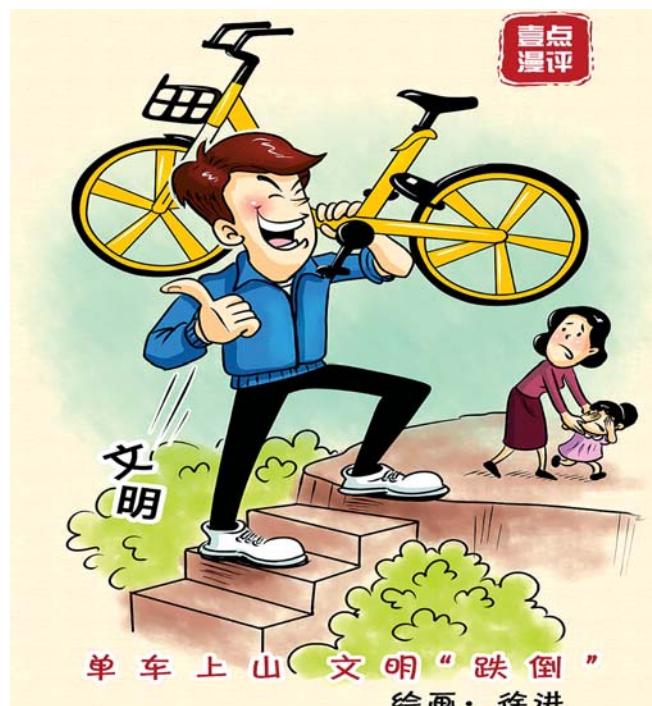
画里话外

□评论员 孔雨童

4月5日,深圳共享单车运维大叔李秀宝将一辆滞留在梧桐山顶的单车搬下山,历时4小时,付出的辛苦显而易见。而在此之前,某平台上用户发起“抬共享单车上山”的挑战,吸引了不少人跟风模仿。

“抬共享单车上山”的挑战,听起来就带着点新奇热血,还能展现体力、耐力,于是也具备了吸引人参与的“跟风”特质。很多人却都忽视了,抬共享单车上到山顶之后的事。比如,若参与者体力不支,共享单车滞留山顶,还要靠人力耗费大量时间抬下山来,平添他人的辛苦和成本。运维大叔李秀宝花4小时将一辆单车搬下山,付出的辛苦不应该被漠视。

在当下,形成风潮、参与玩梗



似乎已成为常事。但“玩梗后果”这四个字并不在很多人惯常考虑的范围内,也常常被选择性地忽略。

“玩”不只带来愉悦,若不遵守社会秩序和公序良俗,可能还有紧随其后的丑甚至恶,造成他人的伤痛、形成社会疾病。类似的事件不胜枚举。

譬如2018年,一群网友为恶搞,冲进百度某疾病贴吧捣乱,频频刷屏“你们还没离开(人世)”,给众多病友造成了巨大的心理阴影。

凡事必有度,一切的社会行为都要遵循相应的边界和底线,否则极易造成秩序的混乱和对他人的伤害。应当警惕这种轻飘飘的、恣意妄为的“玩乐”,成为滋生散发人性丑陋和幽暗的温床。我们需要更多的声音,去戳穿“玩梗无罪”的免责金牌;也需要更多适应时代、及时跟上的规则,更多法律法规的有效落实,让大众玩乐有界,懂得敬畏。

投稿邮箱:qilupinglun@sina.com

莫让“示范点”异化为“示范景”

前不久,一位传统农区的青年村支书深夜发信息,聊起所在村庄修路资金被“整合”用于建设一项示范工程的闹心事。这位村支书想不通的是:村民家门口的烂泥路“天天盼修,年年难修”,好不容易盼来了修路的政策资金,却又被整合挪用修建示范工程。

现实中,这位村支书的遭遇并不鲜见。一些地方习惯于将领导联系点打造为示范村庄、示范社区,对外宣称探索出“新路子”,开辟出“新模式”。似乎其他村庄只要“照猫画虎”就能“山鸡变凤凰”。实际上,纯粹靠行政资源堆起来的示范村,只能向上级示范,不敢向群众推广。

一些地方习惯于“造盆景”,把有限资源花费在“涂脂抹粉”上,在捉襟见肘的财力下,只搭起光鲜亮丽的“空架子”,没有发展壮大的“实底子”,以点带面的“示范点”,最终变成了以点代面的“示范景”,不仅无法带动周边发展,反要依靠“吸血”反哺自身。长此以往,怎能不让百姓反感?

据半月谈

各地古镇查重率99%:“复制粘贴”让路越走越窄

所见风景都是小桥流水、青砖白墙,商铺卖的都是丝绸制品、手工首饰,甚至连特色小吃都是千篇一律的臭豆腐、烤肠、甑糕……不知从何时起,全国各地的古镇长得越来越像。近日,媒体报道全国各地古镇的“查重率”高达99%,相关话题迅速登上热搜榜。

游客去古镇旅游,就是为了体验不同的风土人情、感受不同的文化特色。然而,很多地方打造的古镇景区,都是生搬硬套、互相抄袭、同质化严重,除了名字不同,内容千篇一律、纪念品大同小异,导致很多人在旅游归来都会调侃,给亲友带回一份“全国特产”。

只有发掘自身独特优势,深挖地域文化宝藏,形成自己的风格和品牌,古镇文化旅游才能拥有广阔的前景。如果仅靠“复制粘贴”,古镇游的路就会越走越窄,最终落得个“东施效颦”。今晚报

孔雀舞被批不正经 个人三观标尺别乱量了

近日,杨丽萍的爱徒肖蓉浩分享的一段孔雀舞视频,引发网友质疑。视频中,一绿一白两只孔雀的灵动舞姿呈现出缠绵动人的美感。但两舞者间的贴身动作被认为没有“安全距离”,还有人说这是两只不正经的孔雀。

事实上,肖蓉浩晒出的视频,来自杨丽萍担任总编导的舞剧《孔雀》的一个片段,舞剧《孔雀》围绕生命和爱这两个永恒的主题展开,用舞台形式演绎人类共同的情怀。这并不是说每个人都对孔雀舞认可并欣赏,而是说我们该如何对待艺术作品。看到一段动作亲密的舞蹈动作,就琢磨起男女之间的“安全距离”,无疑是脱离艺术拿自己的三观标尺到处乱量,所以才让人反感。

碎片化时代,短视频作品不完整的故事情节容易被人断章取义,当舞蹈的艺术美感被消解成几个肢体动作,就更容易引发一些粗浅的评论。发表看法是每个人的自由,但还是希望我们能在这次讨论中,学会如何欣赏艺术、感受美,而不只是只看到“不正经”的一面。

据红星评论