

来论

真正要避免内卷,期待评价方式的变化是其次,更重要的是学生要明确自己想要做什么。如果希望升学,那么依然需要学好大多数的课程,才能获得靠前的等级排名。如果希望顺利就业,那么就多利用寒暑假时间去公司实习。换言之,想清楚自己想要什么,可以一定程度远离单一绩点评价带来的痛苦。

观点

侵权容易维权难
不能任由科研院所被碰瓷

如今,零食也流行“高学历”,“某某农科院”研制、“某某大学”开发,这都成为一些零食“绿色健康”的卖点,可以为产品快速赋予一种光环加持。然而这些产品很有可能是傍名牌,大学、科研机构等对此并不知情。

比如近日上海市消费者权益保护委员会就对一款名为“九0(零)农大蔬菜卷”的零食展开了调查,发现其包装虽然标有“东北农业大学”的字样,但该校表示产品和自己完全没有关系。而从市场整体看,这种冒名现象恐怕比想象中更加严重。今年,上海市消费者权益保护委员会随机选取了线上销售的13种宣称由“农科院、农业大学”等机构参与研发的食品,其中5款产品被相关机构明确回函否认有关联,接近一半都是冒名,已经涉嫌违法了。

一来这种冒名顶替的“背书”,很容易造成对消费者的误导,也是一种扰乱市场的虚假宣传;二是这对被仿冒的机构来说也是巨大的品牌伤害,尤其是被冒名的机构也会陷入苦于自证的窘境。总之,只有降低维权成本,提升维权效率,才能真正打到“李鬼”的三寸,及时戳穿他们的伎俩,让他们受到有力的规制。

据南方都市报

人死了健康档案还在更新
是作风问题还是利益使然

“一名在公安局户籍信息中显示已经去世3年的居民,他的健康档案为何依旧在社区公共卫生服务中心定期更新?”近日,黑龙江省大庆市龙凤区纪委监委工作人员在日常监督时发现,该区居民亡故后仍在建档、更新的“问题档案”共有500多份。人去世了,户籍信息也注销了,却依然活在健康档案里,这确实有点惊悚。若非纪检机关细心比对核查,这500多份“幽灵档案”,不知道还要在卫健部门数据库里“活”多久。

2022年11月,国家卫健委、国家中医药局、国家疾控局联合发布的《“十四五”全民健康信息化规划》提出,到2025年,每个居民将拥有一份动态管理的电子健康档案。这样的愿景让人神往。既然设定了“人人拥有健康档案”的预期目标,则工作推进肯定会纳入考核。人死档案不死,这些僵死的数据,无疑会继续为提高当地健康档案覆盖率做出贡献。这里边的“小心思”,不外乎如此。当然,还有一种可能就是作风懈怠。

只是,种种算计、懈怠之外,更有公共利益在。不要说其他诸如生活习惯、以往病史、诊治情况、家族病史、现病史、体检结果了,就连一个人的生死都搞不清,或者不想搞清,这样的健康档案如何取信于人、如何作为决策参考?

据红星新闻

解聘不合格专家
是对真专家的尊重

近日,山西省发改委在官方网站发布公告称,对省评标专家库2023年度聘期届满的3226名评标专家进行了续聘考核,共有1008名评标专家不符合续聘条件或考核不合格。现决定自2024年1月1日起,解聘1008名评标专家,其持有的评标专家证书同时作废,相关信息从省评标专家库中移除。据悉,这次解聘的不合格专家数量,占聘期届满专家总数的31%。这样的严格评审确实得到了网友们的点赞。

不知从什么时候起,不少网友似乎已经对“专家”两字感到不以为意了。一方面被叫“专家”的人多了起来,一方面不少“专家”的奇葩之说,怪诞之语,时常令人瞠目结舌。本该让公众尊重的专家,如今常常让人发出一声叹息。

可见,解聘不合格专家的做法确实值得点赞。一方面,要让参与评选的人员有紧张感,认识到自己必须要尽职尽责,完成好本职工作,才配得上专家之名;另一方面,这种做法也有重要的示范作用,让公众意识到,是不是专家不能自己说了算。说到底,淘汰不合格的伪专家,才能让真专家得到普遍的尊重,才能为社会提供更多有价值的意见。

据澎湃新闻

北大一学院取消绩点排名?读懂背后的期待

近日,北京大学校报发文《放弃绩点——成绩评定改革在“生科”》。文中显示,在高强度的学业考核压力下,无数学生为了提高一两分而陷入不必要的内卷。为改变这一现状,北京大学生命科学学院展开试点改革,放弃GPA排名,实行“等级制”的评定方式,学生成绩将被划分为A、B、C、D、F五个等级。

北京大学生命科学学院副院长王世强表示,一门课程,如果能考到85分以上,从知识掌握上已经足够好了,没有必要再花很大精力达到95分以上。此外,申请出国留学学生要求的GPA,生命科学学院会提供一份证明,说明采用等级制的评价方式。

取消百分数制,改为ABCDF等级制,有人会觉得没什么大变化,还不是得按考试结果去进行优良划分。但真正把自己代入一下,如果一门课,你只能考到85分,很难达到95分甚至100分,在新的评价体系下,仍然算你优秀地掌握了这门课的内容,你的整体表现和理解能力值得一个A。在这样的情况下,你是不是就拥有更多时间和精力到别的课程、别的领域呢?

这背后的期待是,为了提高一两分、

三五分而内卷是不必要的,以自由性、综合性为导向的评价机制才更加适合学生发展。绩点改等级,为的就是留出学生们提升几分的精力,释放到其他领域中去。别小看这些多余的精力,积累多了就会让学生拥有一定的“时间自由”,有空闲在通识课程、社团、学工、实习、文娱、支教等几个领域摸索。

无论是希望学生全面发展也好,精深发展也罢,重要的是让学生们拥有自由且独立的权利,拥有专属自己的眼光,去挑选未来的发展领域。对应地,大学的考核评价体系也要适度宽松、自由和多元化。这次北大生科院取消绩点确实是一个有益探索,其实国内高校如复旦大学等,早在十几年前就开始采用ABCDF等级考核了,多年来也培养出了很多多元化的优秀人才。

有一点必须承认,取消绩点改变不了学生压力的根源,即社会资源仍然有限、就业升学的竞争强度很大。但它使学生有更多时间去认识这个社会的真实运转过程,而不是仍然像高中一样追求绝对的分数的分数高低。

就像很多学生真正走进职场,才发现公司并不在意他绩点高不高,而更看

重实习经历、科研成果,或情商和处理事情的能力。人们常说不要总带有一种“学生性思维”,指的正是我们在学生时期,总是习惯性认为只要这门课努力一下就能考个高分、获得奖项,但在真正的职业生涯中可能未必如此。

真正要避免内卷,期待评价方式的变化是其次,更重要的是学生要明确自己想要做什么。如果希望升学,那么依然需要学好大多数的课程,才能获得靠前的等级排名。如果希望顺利就业,那么就多利用寒暑假时间去公司实习。换言之,想清楚自己想要什么,可以一定程度远离单一绩点评价带来的痛苦。

当然,评价方式的新变化还有很多调整空间。比如对于出国留学的学生,如何正确换算成国外学校所需要的GPA分数;对于保研、奖学金的评定,等级成绩如何换算、如何占比,其他领域的成绩如何公平公正地计分,仍然需要学校进一步认定和明确。

对学生而言,走出象牙塔,去真正认识一下未来作为“社会人”自己还欠缺哪些素质,再去勤以补拙,也许付出的努力才行之有效。

据光明日报

95后女孩带火甲骨文,“冷门”专业需要这样的科普

带火“最冷门”文科专业的女孩李右溪(网名)又一次引发关注。近日,“95后女孩带火冷门专业”再次上了热搜。

据媒体报道,2023年2月,李右溪发布了一条“挑战全网最冷门专业”的视频,讲述自己作为一名甲骨文研究生的经历。短短一个晚上,这条“吐槽”视频播放量超过百万,她也一夜之间多了10000多个粉丝,让不少网友由此了解了甲骨文这门“冷门绝学”。

意外爆火的视频给了李右溪信心,也给了她新的职业方向。于是,这个刚刚毕业一年的“95后爱笑女孩”,就专职做起了知识博主,在某短视频平台科普甲骨文。

大半年的时间里,她拍摄制作了90条甲骨文相关视频,从字形、历史、文物等角度分享自己所热爱的专业。如今,

已有近60万人关注她“追更”,其中也包括她的研究生导师。

“95后爱笑女孩”通过当知识博主的方式,把“最冷门”文科专业带火,固然有偶然因素,但公众关注的热情,也展现了人们对了解甲骨文,进而了解中国文化的热爱。这也从侧面说明,“冷门”“热门”并没有那么严格的分野,没有什么学科、专业是没有价值的。

但近年来,自媒体平台,却有“网红”炒作“文科无用”,也把部分理工科专业归为“天坑”,“指导”普通家庭学生要报“赚钱”的专业,受到不少学生、家长的追捧。

这看似是对学生负责,实际却是“网红”博主以煽动性的语言简单地迎合了部分人的功利诉求,甚至误导了对大学、专业、职业缺乏了解的一些学生和家

殊不知,学生不顾自己的兴趣,盲目追逐所谓的“热门”专业,才是掉入了真正的“天坑”。要避免这种情况,就需要真正专业的“专业科普”,由相关专业的学生、教授给学生、家长介绍真实的专业学习、就业与职业发展情况。

这名95后女研究生成为推广甲骨文的知识博主,就源于她在网上“吐槽”自己所学的最冷门专业,出乎意料地受到很多网友的关注。这说明,很多人对所谓的“冷门”专业缺乏真实的了解,也渴望了解。

在此现实背景下,“95后爱笑女孩”选择做知识博主,不但推广、传播有关甲骨文的知识,也在改变学生、家长对“冷门”专业的认识。而这样的专业科普,之于当前也不无价值。

据新京报

四块虾肉980元是否物有所值,不妨交给市场判断

龙敏飞

12月16日,一名网民在社交网络上发布视频,内容是在上海新荣记餐厅就餐时点了一道虾肉菜品,这道菜售价近1000元,但口感冰凉,感觉价格过于昂贵。

新荣记餐厅工作人员解释称,该菜品的定价为980元,每份约为7两,共有4块虾肉,并且这道菜品的特点在于使用30年琥珀酒进行熟醉制作,本身属于一道凉菜。他们还强调,这是一道独特的菜品,制作方法精细并且需耗费大量时间和成本。

一边是消费者的质疑,四块虾肉售价近千元,这样的收费合理不合理?另一边则是饭店的回应,这是一道独特的凉菜,需要用30年琥珀酒进行熟醉制作,而且制作的方法也需要耗费大量时间和成

本。看起来,各有各的立场,各有各的道理。此事在网络上引发极大的关注与争议,那么,我们又该如何审视此事呢?

从消费者的角度来说,面对一道售价近千元的菜,自然有质疑的权利,比如是否物有所值?必须承认的是,表达自我诉求、合理质疑价格,也是消费者的合法权益,这样的声音,应该被看见,被尊重。

从饭店的角度来说,在价格的设定上,其有合理的自主权。目前从争议上来看,饭店没有强买强卖的意思,只要其是明码标价的,那就问题不大。如今的争议是,饭店的自我定位和消费者的评价是否匹配?若是匹配,应该不会产生争议,产生争议,就意味着双方在这方面并没有达成共识。饭店觉得自己的菜品售卖这样的价格没有问题,但消费者却并不认同。消费者和饭店都有一杆自己的秤,

只不过在评定上出现了偏差。

客观地说,这样的偏差问题不大。或者说,消费者有质疑的权利,饭店也有定价的自由,这二者之间的矛盾,只要不超越法律法规的底线,那就是可以争议的范畴。因为,消费者有用脚投票的权利。对外界来说,可以关注、可以吃瓜,甚至可以吐槽、可以质疑,但没有必要过于上纲上线,将其交给市场的自我消化即可。

一言以蔽之,四块虾肉售价近千元,就应该让市场的归市场。消费者的吐槽,反映出他们对高价格匹配高品质的要求。那对企业来说,则不能过于清高,而应通过与消费者的互动建立良好的形象与口碑,唯有如此才能在激烈的市场竞争中获得更多的主动权。

投稿邮箱:qilupinglun@sina.com