

来论

陈教授火了，他的网络课程也火了。这给所有高校及更多教师提了个醒，在向大学生推介课程、向社会传播知识，尤其是一些相对冷门的科目领域时，不妨多一些创意与互联网思维，用年轻人更喜闻乐见的方式，打造更多破圈出圈的课程。

观点

风靡一时的“网红路牌”是制造浪漫还是混乱

## 教授发传单“推课”，何以获赞

夏鹏飞

3月27日，网传北京师范大学副教授陈志新发传单推荐自己一门叫做“社会科学概论”的课程，且传单上有网课的搜索方式，并标有“网络课、免费的、没有学分、没有作业”和联系方式。陈老师的诚意也感动了学生和网友，一夜涨粉20万。截至3月31日下午2时，陈老师四天时间已经涨粉138万，且仍在持续增长中。随着社交平台上的热传，3月28日上午，《北京师范大学 陈志新 社会科学概论 第01讲 序言》长达50分钟的网课视频登上B站热门第一，最多时有超过1万人同时在线观看。

发传单推销产品，相信大家都不陌生。可一位知名高校的副教授，却去学校教室发放传单，只为推荐自己一门“免费的、没有学分、没有作业”的网络课，这的确很少见。难怪陈教授这一举动在网络上被曝光后就迅速引发关注，并收获学生“总有人在名利场写诗”“学为人师，行

为世范的校训精神在老师身上闪闪发光”等大片赞声，授课的社交媒体也快速涨粉。一次线下的发传单“推课”之举，何以引发如此巨大的关注与好评？

因为学校教务系统未安排自己的课程，陈教授选择直接向同学们推荐，目的是积极争取开设这门课程。开不开这门网络课，显然对于他的收入、晋升等都不会有影响，陈教授的目的单纯就是为了传播知识，让更多学生能接触到社会科学领域的知识。自古真诚得人心，在功利浮躁甚嚣尘上的今天，陈教授这种真诚、纯粹的师者风范，显得尤为难能可贵，而这也是打动该校学生与大量网友的原因所在。

在有些高校，水课不少，也不乏将心思放在授课之外的教师，导致学生上课“出勤率”“抬头率”不高。现在有这样一位不计回报，只为向更多学生传播知识的老师出现，让人看见了“一股清流”。舆论对陈教授的称赞与好评，目的就是呼唤更多的教师能够像陈教授一样，将主

要心思放在给学生授课上。

当然，对于陈教授以及所开网络课程最好的“追捧”，不是仅仅“关注+点赞”，也不是把他当成新晋“网红”到其社交媒体账号围观打卡，而是静下心来好好观看学习他极力推荐的“社会科学概论”课程，并从中有所收获，如此才不枉费他发传单“推课”的一片苦心。同时也不要将此事娱乐化、饭圈化，以免影响陈教授的日常工作与网络授课，让他得以更专注地向学生、向社会输出优质课程内容。

陈教授火了，他的网络课程也火了。这给所有高校及更多教师提了个醒，在向大学生推介课程、向社会传播知识，尤其是一些相对冷门的科目领域时，不妨多一些创意与互联网思维，用年轻人更喜闻乐见的方式，打造更多破圈出圈的课程，提升学生学习兴趣与效率的同时，也让“象牙塔”里的知识走出大学校园，惠及更广大民众，为学习型社会建设添砖加瓦，让终身学习蔚然成风。

“我在××很想你”“想你的风吹到了××”，网红路牌在过去两三年风靡全国。彼时不少商家和网友认为，这种路牌是富有文化和人文关怀意义且个性十足的文创产品，然而最近有越来越多的游客开始质疑这些路牌。记者走访北京多处网红路牌密集区，发现原本代表浪漫情调的路牌，已经引发审美疲劳，胡乱标示的地理方向，还有误导游客的可能。

路牌及其所载地名是社会基本公共信息，然而，从媒体多次调查报道来看，那些网红路牌虽酷似路牌，却不是帮忙而是添乱，容易造成指向混乱，因为除了“我在××很想你”等中英文告白内容之外，只有东西或南北的指向，而没有道路名称；有的网红路牌虽标注了地名，但与标准地名不一致，造成一地多名，不仅不能发挥指引功能，反而可能引起不必要的误导和混乱。

更何况，这种妄图以假乱真的网红路牌，多是商家的“引流利器”，被设置于城市路边或店铺门口。根据相关规定，道路标志是国家法定标志物，沿街任何商家、单位、住户，均没有设置路牌等地名标志的权限。商家未经审批私自设立“李鬼”路牌，就属于影响市政公共设施。依照新《地名管理条例》规定，也应当被处罚。

据四川新闻网

路边祭扫引发火灾 文明祭扫不会减弱缅怀情感

清明节将至，不文明祭扫行为依然随处可见，其中有些还引发了火灾。据报道，3月29日上午，北京通州张家湾镇皇木厂村南侧树林内，两名王某以点燃纸钱的方式祭祀逝者，后引发火灾，并造成经济损失。

按照传统习俗，烧纸上香是清明祭扫的主要形式。应该尊重民风民俗，但不代表没有地点和安全限制。近期，街头巷尾烧纸上香的有所增多，不时有一堆堆的火光，还有随处飘洒的纸灰和没处理干净的祭品。不仅造成环境污染，还可能引发火灾。几乎每年清明期间都有这样的案例，必须引以为戒。祭扫的方式不该煞风景，更不可逾越安全的底线。

清明追思，呼唤更绿色、更安全、更文明的仪式感。比如选择鲜花祭祀、植树纸钱、网络祭扫、代祭扫等方式代替烧纸钱、点香烛等习俗。绿色祭扫，不会减弱缅怀的情感，而且能让节日更加凸显“清明”本色。清明在情不在形，祭扫在心不在新。领悟清明节本身的内涵，比追求传统形式重要得多。移风易俗的文明祭扫，不仅不会减弱缅怀情感，反而更加契合慎终追远、敬重生命的内涵。

据北京日报

“不买床垫不让走” 对低价团必须刮骨疗毒

3月26日有网友发视频称，在云南西双版纳，37人的旅行团被拉到一家床垫销售店，因不购买床垫被扣在店内，引发广泛关注。3月27日14时左右，“西双版纳市场监管”微信公众号通报，已责令西双版纳泰思蒂卡睡眠科技有限公司停止营业，对无证带团人员罚款10000元，对涉嫌强制购物等行为已立案调查，一经查实将依法依规从严从重处罚。

有媒体引用自称当事游客的网友说法称，该旅游团收费3580元外加399元自费，抵达西双版纳之后没有参观任何景点，而是被陆续带到各个购物店。停业、罚款，立案调查的处理结果，大家都非常眼熟。然而可以料见，如果不做彻底的整顿，旅游市场没有彻底的“自洁”，在不远的将来可能还会有另一批“受害”游客成为主角。

老年人作为旅游消费的主力人群，本身是信息洼地，很多情况不知晓、不掌握，又容易被哄骗、被影响，成为非法低价团组织眼中的“待宰羔羊”。低价不是违法违规的借口。旅游行业要实现健康长久发展，地方文旅业要想一直走上坡路，就必须刮骨疗毒，剔除“歪门邪道”，从不断增长的旅游内需中挣阳光钱。

据红星评论

## 赚500却被罚22万，“小过重罚”症结在哪？

营业才两周的采耳店，收入2000元，获利仅500元，却被罚22万元。数字之间的强烈对比，让行政执法“小过重罚”的问题，再度引发舆论关注。

近日，四川宜宾一家耳部护理店，被当地卫生执法部门认定为“擅自开展诊疗活动”，被处罚款11.2万元。由于店主未按时缴纳罚款，又被按照日3%的幅度加处罚款，加处罚款的数额不得超出罚款数额，所以才有最终22.4万元罚款的数额。也就是说，如果不是加处罚款限制，这个数字恐怕还会继续膨胀。

要知道，日3%的加处罚款幅度，换算成年利率就是1095%。当然，不管是11.2万元还是22.4万元，相比较于行政机关认定的2000元违法所得，都显得过于严重。

这并不是第一起引发争议的“小过重罚”事件了。此前，陕西榆林一个体户因违规出售5斤芹菜被罚6.6万元；福建闽侯老农售卖案值136.5元芹菜被罚5万元，并加处罚款5万元；黑龙江大庆一经营者进价1.2元/斤的土豆，售价从1.4元/斤涨至2元/斤，被市场监管部门罚款30万元……

行政执法是行政机关履行政府职能、管理经济社会事务的重要方式。行政

处罚除了需要坚持合法性原则之外，还需要坚持合理性原则及比例原则，过罚相当。

这次，当地执法部门的处罚依据是《基本医疗卫生与健康促进法》第九十九条。但是行政处罚还需要遵守《行政处罚法》的规定。《行政处罚法》第五条既然规定了“过罚相当”的原则，第三十三条规定了“轻微不罚”和“首违不罚”的情形，行政部门在执法时必须遵守。

有学者认为，“小过重罚”之所以成为一种现象，其根本原因不在于执法，而在于立法。目前引发争议的诸多“小过重罚”案例，几乎都是因为专门法律当中设定的罚款数额起步非常高，而且这些专门法律大部分是涉及重要民生领域的食品安全与医疗安全。

比如宜宾当地对采耳店的处罚，是根据《四川省规范卫生健康行政处罚行政强制裁量权实施规则》，按照一般情形的罚款，在1万元的5倍与20倍幅度的40%到70%之间进行裁量，最终选了11万元罚款。

认为专门法律当中规定了超高的罚款数额，就可以不遵守《行政处罚法》要求的合理原则。这并不是立法的问题，而是机械执法的问题。前不久，最高法行政

庭庭长耿宝建表示，少数执法机关错误认为“管理就是处罚，严管就是重罚”，导致“顶格处罚”和“小过重罚”不时发生，引发社会质疑。

对于这类问题，国务院今年2月发布了《关于进一步规范和监督罚款设定与实施的指导意见》，明确要求设定罚款要结合违法行为的事实、性质、情节以及社会危害程度，统筹考虑经济社会发展水平、行业特点、地方实际、主观过错、获利情况、相似违法行为罚款规定等因素，区分情况、分类处理，确保有效遏制违法、激励守法。

“行政执法工作面广量大，一头连着政府，一头连着群众，直接关系到党和政府的信任、对法治的信心。”国务院的指导意见当中，如此解释行政执法的影响。类似的“小过重罚”事件屡次出现，冲击的恰是群众对于法治的信心，影响的恰是群众对于政府工作的信任。

行政执法工作，处罚并不是目的，纠正违法行为，引导企业和群众依法经营、自觉守法才是重点。一次“小过重罚”确实能看出执法的雷霆手段，但是也会伤了“升斗小民”的心，影响的是整个社会的活力。

据澎湃新闻

## 优质“恋爱课”也是青年刚需

最近，河南开封万岁山武侠城的“王婆”赵梅，成为大众视野中颇具辨识度的红人。她在景区内开设“相亲角”，为台下的单身男女牵线搭桥，并不断输出“恋爱真经”，不仅一年促成了四五十对姻缘，也让屏幕前的很多网友大呼“学到了”。真诚无剧本，过来人谈经验，让“王婆说媒”人见人夸。

最近因“谈情说爱”而大受欢迎的，还有武汉大学教授苏德超。在短视频“微课堂”中，苏德超从哲学视角剖析“爱需要准备吗”“真爱为什么没有那么果敢”“恋爱的基本原则是什么”等命题，并录制短视频回答网友提问。这些问题，源自一个个青年鲜活而真实的经历和困惑。苏德超短短几分钟的“恋爱课”，点亮了很多“迷茫”青年的心，治愈了不少为爱所困的“烦心伤心”。

“哪个男子不钟情，哪个少女不怀春？”遇到爱情，牵手爱人，经营婚姻，这是幸福人生的标配。但如何去爱一个人，

却不是与生俱来的技能。

择良人、谈恋爱、做伴侣，不是某种考试合格后方能“持证上岗”，当这种需求、情感和身份降临到一个年轻人的生命中，带来思考和疑惑、引发冲突和纠结时，确实需要过来人的经验和智慧，为自己传道、授课、解惑。

近些年，我们看到过不少关于一些年轻人不会谈恋爱的新闻。有人因不能妥善处理恋爱关系，闹得一地鸡毛甚至互相戕害、前途尽毁；有人在恋爱中遭遇挫折，不知道如何排解而自我折磨，结局令人扼腕叹息。

正确地表达爱，处理亲密关系，追求“两情相悦”，不是小年轻的小心事，而是全社会的必修课。

因而，“恋爱课”也是青年人的刚需。当教人恋爱变得“课程化”，要源于生活高于生活，以与爱情、人性、婚姻、

家庭相关的社会学、伦理学、心理学等为根基，超脱个人的、零散的经历，从更加理性、成熟的维度建构起相对完整、系统的恋爱观。

优质的“恋爱课”要更加契合青年特点，丰富渠道和途径，形式更加多元，提高能见度、可及性。

教人如何恋爱，又何尝不是教人如何待人接物、与人相处，并在这个过程中不断认识自己、重新发现自己，越发明晰心中所爱、毕生所求呢？

正如同样以“爱情课堂”走红网络的复旦大学教授梁永安所说：“爱情可以改变人的命运，可以使我们在纷乱的生活里面找到自己，让生命水落石出。”

期待更多优质“恋爱课”以更多元的形式呈现，教会人们如何去爱。

据新华社每日电讯

投稿邮箱：qilupinglun@sina.com