

## □评论员观察

如此“鸡蛋里面挑骨头”，超出了正常验房的范围，更像是为扣下押金故意找茬儿，以此达到“索赔”的目的。此等作为，很可能对当地的住房租赁市场造成不利影响。为此，当地相关部门应该对此事予以应有重视，及时介入事件调查处理。

## 又现“摇人验房”，租赁纠纷呼唤“第三方”介入



□评论员 张泰来

“提灯定损”之后，又现“摇人验房”。

近日，网民朱女士反映，她在湖北荆州市荆州区某小区租房，退租时，房东带了五个人验房，处处抠细节找茬儿，疑似“不想退押金”。这一事件引发广泛关注，被网民戏称为“提灯定损”2.0版“摇人验房”。

房东将自家房屋租赁给租客，在合同期满后对房屋进行查看，确认租赁期间房屋没有出现重大损坏，这本是正常操作。可是，过于严苛的“验房”让这一正常操作变了味。

不论是此前的“提灯定损”，还是此次的“摇人验房”，都带有明显的赌气甚至是报复的成分。如此“鸡蛋里面挑骨头”，超出了正常验房的范围，更像是为扣下押金故意找茬儿，以此达到“索赔”的目的。此等作为，很可能对当地的住房

租赁市场造成不利影响。为此，当地相关部门应该对此事予以应有重视，及时介入事件调查处理。

统计数据显示，目前，我国租房人口已近2.6亿人，有媒体在2022年面向大学生所做的一份问卷调查显示，74.31%的受访者表示自己或亲友在租房中遇到过一定的困难，其中有47.91%遇到退房时不退还押金的情况。

这一数据足以说明租房纠纷的普遍性，而退房时不退还押金是一个主要的纠纷点。此类租房纠纷高发，跟部分房东故意找茬儿有关，而缺乏公开、透明的定损标准也是一个重要因素。

民法典第七百一十条规定，承租人按照约定的方法或者根据租赁物的性质使用租赁物，致使租赁物受到损耗的，不承担赔偿责任。可是，关于什么类型、什么程度的损耗属于不承担赔偿责任的正常损耗，目前并没有明确的标准。对于这一问题，房东和租客基于各自的利益，也有不同的判断标准。房东认为需要赔偿的，

租客则可能认为只是正常的损耗，双方各执一词，僵持之下往往形成纠纷。当然，面对纠纷，租客因为怕麻烦选择息事宁人，房东有押金在手，则通常成为纠纷中强势获利的一方。这也是此类事件中，舆论普遍会倾向于同情租客的原因所在。

遏制“提灯定损”“摇人验房”式的租房纠纷，不能依赖于房东和租客的自觉，还需要第三方的有力介入。

一方面，对于租房押金可以探索第三方托管制度，将押金委托给第三方管理。目前，北京市已经在探索住房租赁押金托管和租金监管制度，相关文件已征求完公众意见，将于近期正式发布。

另一方面，相关监管部门应结合实践经验，明确租房定损标准，对哪些是正常损耗、哪些损害需要赔偿以及具体赔偿多少做出规定。即便是难以给出硬性标准，也应结合实例给出参考标准，以供双方参考。

如此一来，房东和租客在定损时才能有所依照，避免各执一词。

## □来论

## 进了校门再转专业，最忌“这山望着那山高”

高考落幕，报志愿、选专业随之成为焦点。对考生及家长的种种纠结，一些高校在招生宣传活动中专门介绍了转专业相关政策，不同程度上放松了入学后转专业限制，有的还允许学生在读期间多次申请转换专业。

多次机会、双向选择，这是对成长的呵护。十八九岁的孩子，确实很难对人生有一以贯之的清晰规划。特别在中学期间，学生接受的多是综合性的全科教育，课业之外能广泛深入接触各专业的机会很少。结果到了选专业这件“大事”上，要么搜网上信息，要么听长辈意见。待真正进入校门，经过基础学习、了解更多信息之后，不少人才发现所选专业并非兴趣所在，反而随着视野拓宽，找到了更加适合自己的方向。对此，学校推出合理的“换赛道”流程，给学生一个重新选择与匹配的机会，也是高等教育尊重个性发展的生动体现。

那么，放宽转专业限制等于想转就转吗？答案当然是否定的。客观来说，每所学校都有相对“优势”的热门专业，各专业录取分数不尽相同，有的相差悬殊。如果大家都抱定“进了校门再转”的想法，对于以高分考取相关专业的考生不公，后续师资力量等也难以调配，会直接影响教学秩序。

而且从过往情况来看，部分学生在谋求转专业时未必带着明确目标，“并非有多喜欢新专业，只是不想学习现有课程”“考试太难了，其他专业似乎更容易毕业”……因此，很多高校虽然有转专业的途径，但在规则上都是“拆门不拆槛”。比如，取消原专业成绩要求，但要通过面试等方式考察适配度，并对转专业后的“补课”提出更高要求。所以，如何引导学生更好地了解各专业特点？如何完善不同年级的专业调整制度？如何平衡人才培养结构？这些问题还需要

在实践中继续探索。

能够选择所长所爱，当然是人生幸事，但对“机会多多，进去再转”不妨保持理性。特别是眼下网络信息芜杂，这个说“天坑专业”就业率低，那个吹风口行业“钱”途无量，各种声音冲击之下，很容易让人心思游移，既不考虑自身实际，还“这山望着那山高”，结果，若不转或转不成，就在某种“悔不当初”的情绪中陷入内耗；转了，也很可能认为自己遭遇了新的“围城”。

事实上，专业选择哪有什么放之四海皆准的门道。眼下炙手可热的专业，若干年后也许会饱和或趋冷，曾经被打入“冷宫”的专业，也大有人前景广阔。无论转还是不转，都得脚踏实地好好学习，慎重对待自己的每一次选择，忠于自己的兴趣与热爱，而非人云亦云，也应是走进大学的一门必修课。

据长安街知事微信公号

## “摇一摇”跳转广告，岂能成为甩不掉的牛皮癣？

“小区新换门禁系统后，我就下了开门的APP，每次打开都会弹出‘摇一摇’广告，手微微一动就跳转到购物平台了。”近日，杨女士（化名）在某媒体后台留言倾诉了自己的苦恼。记者体验发现，一旦中途不留神晃动手机，开个门的功夫就能连续跳转2个购物平台，加上本就要开门使用的APP，每每回到家中都得先关闭3个应用，难怪市民连连吐槽。

很多手机用户都有这样的体验：打开手机某款APP后，就会莫名其妙地进入“摇一摇”环节，即便机主没有摇晃手机，也会被“摇一摇”导入到购物网站页面，且关闭页面非常麻烦。这看似只是“麻烦”，其实，它的背后存在侵权行为——剥夺消费者的选择权，且有违规搜集用户信息和过度索权的嫌疑。

公众对APP开屏页面的“摇一摇”非常反感，也经常有人因此投诉。对此，相关部门多次明文要求规范，但“摇一摇”

却并未就此消停。从各类商业APP再到如今小区的门禁系统，可以说“摇一摇”无孔不入并且屡禁不止，似乎成了甩不掉的牛皮癣。

消费者无端地被“摇一摇”摇到购物页面，白白地浪费时间与精力，怎能不反感？今年1月份，中国消费者协会等机构发布《2023年四季度消费维权舆情热点报告》，点名了多个消费者反映比较强烈的消费侵权问题。其中，“摇一摇”跳转广告泛滥就赫然在列。这就见证了消费者对“摇一摇”的厌恶之深。

该乱象已经存在多年，严重影响到了用户的体验。鉴于此，我们必须加大治理力度，依法规范APP跳转广告行为，还消费者一个清净。擒贼先擒王，治理“摇一摇”乱象，应当先理清利益攸关方。“摇一摇”跳转广告事关两个方面的利益：首先，打广告的各购物网站，是当之无愧的受益方；其次，为跳转广告留后门的APP，收了一定的好处费。

所以，职能部门从这两处入手，就能根治这个牛皮癣。

早在2023年2月，工信部就曾发布《关于进一步提升移动互联网应用服务能力的通知》，明确要求规范此类“摇一摇”服务。尽管手机服务商宣称可关闭相关“摇一摇”服务，但截至今日，“摇一摇”依然肆无忌惮，横行霸道，到底哪个环节出了差错？这值得追问。

事实上，我们规范、治理“摇一摇”乱象并不难，这是因为APP跳转广告的技术门槛并不高，只要职能部门升级检测技术，加固“防火墙”，就可以切断APP任性跳转广告的路径。当然，职能部门也应提升执法查处效率，进一步加大监管和处罚力度，让违规者承担法律责任。总之，我们不能再无视“摇一摇”的飞扬跋扈了。

据扬子晚报

投稿邮箱：qilupinglun@sina.com

## □观点

## 网购演出服穿完集体退货 这戏码不该一再上演

近日，浙江金华一家网店店主向媒体反映：黑龙江某高校多名学生网购衣服穿过之后，400多件裙子遭集体退货退款。很多衣服没有包装袋、有异味，严重影响二次销售，店主损失超8000元。目前，店主已向学校及行政主管部门投诉，暂无结果。

这已经不是第一次对“7天无理由退货”规则的滥用。“无理由退货”，并不意味着“无限制”。衣服被人穿过，就难免被汗水浸染、产生异味，当然是一种“不完好”，已经影响到了二次销售。这种滥用退货规则的吃相，未免过于难看。相关案例发生在教书育人的场所，一些涉事者还是老师或准老师，尤其显得不堪。这种行为毫无契约精神，充斥着占小便宜的狡猾，也难怪每每被曝光，都会遭到网民一致声讨。

对此，需要电商平台在设置规则时更注重合理性和公平性，平衡好消费者和商家的利益，增强对个别消费者滥用规则的限制，赋予商家对滥用“7天无理由退货”规则者说不的权利。

据澎湃新闻

## 摆拍看诊，医生患了“唯流量”病

据报道，有网友发帖称，多名网红医生在自媒体上发布视频或文章，讲述其在下班后为患者加号看病的经历。但网友发现，这些医生讲述的故事情节雷同，基本上都是患者从远方来，不会预约也没挂号，坐困愁城。医生于心不忍，给患者加号开方后，医生助理也都会再询问医生此举是否合规。这些文章或视频的标题或第一句话几乎一模一样，都是：“如果医生的心都黑了，这世界还会白吗？”据悉，有医生承认自己是照着拍摄团队给的稿子念的。

业内人士表示，制造网红的MCN机构往往偷懒，一个能吸引流量的剧本会套用在多名主播身上。大数据作为一把双刃剑，一方面会让人囿于信息茧房，另一方面也会让网友短时间接触到大量雷同剧本，然后洞穿网线那头的蠢蠢欲动试图割韭菜的心。医生的“唯流量”病，也该治一治了。确实需要问那些随波逐流的医生一句：“如果视频造假，那么，真正看诊又有几分真心？”

据北京晚报

## 共享单车儿童座椅 看似“神器”实为“杀器”

近日，社交分享平台上频频出现一些家长分享使用一种简易“共享单车儿童座椅”，这种座椅甚至被某些家长“誉为”“带娃神器”，因为“终于能骑共享单车带孩子了”。尽管有人严词提醒：“这‘神器’很危险！不要用！”但依然在多个电商平台热销。

根据电商平台的搜索显示，“共享单车儿童座椅”仅是一块卡在车头和车管上的简易木板，两边系着的带子则用来充当孩子的“脚踏”。这种产品不仅构造简单，用料敷衍缺乏相应使用标准，更可怕的是严重缺乏有效的安全保护措施。看似“带娃”出行“神器”，实为威胁孩子生命安全的“杀器”，所造成的严重后果绝非危言耸听。

据媒体报道，今年5月，北京市丰台区消防救援支队曾对一名年仅4岁的孩子实施救援，事故原因正是孩子坐在“共享单车儿童座椅”上，右脚卡进了共享单车的前轮。社交分享平台上也不断有家长发布使用“共享单车儿童座椅”，孩子的脚就在骑行中卷入了前轮造成骨折的“教训帖”。令人痛心的是，由商家、家长、平台三方“失职”造就的“杀器”热销，真正埋单的却是无辜的孩子们。

据人民网

## 济南公共交通集团有限公司 关于退还资信金的声明

我司前期收取的资信金尚有部分人员未办理退款，兹定于登报之日起四十五日内办理集中退款，请本人持资信金收据原件到人力资源部办理退款手续。

地址：济南市历下区解放路18号济南公共交通集团有限公司

电话：人力资源部 0531-88515049

财务部 0531-88515015