

评论员观察

一个骗子能在学术会议上侃侃而谈且不被识破,足以让所有主办方和参会者蒙羞。魏新河的暴露,给一些院校和学术机构敲响了警钟,学术研究必须严谨,“假货横行”换不来学术繁荣。

魏新河的“实名行骗”,让谁蒙羞



评论员 沙元森

“冒牌教授”魏新河,不仅被脱了“马甲”,还穿上了“号服”。

7月4日,锦州市林业和草原局发布通报称,以“辽宁理工大学教授”等身份参加学术会议的魏新河系该局工作人员,目前已被停止工作。通报同时披露,因涉嫌招摇撞骗罪,魏新河已被公安机关依法采取刑事强制措施。

据媒体报道,自2022年以来,魏新河多次以“辽宁理工大学教授”等虚假身份参加线上线下学术交流活动。

作为行政机关工作人员,魏新河不务正业,为了个人名利,冒充教授等身份,游走于会场和论坛。他被戳穿骗局,面临法律制裁也是咎由自取。

江湖骗子被拆穿,固然是皆大欢喜,但是从锦州市林业和草原局发布的通报看,魏新河的骗术并不高明,有时甚至是

“行不更名、坐不改姓”的“实名行骗”。这种肆无忌惮的“招摇撞骗”,竟然能横行两年多,蒙骗了不少知名院校和学术机构,一些“受害者”不能不反思,工作中是不是太麻木了。

这两年,魏新河在学术会议上提交了不少论文,还参加了个别单位的论文征集活动并且获奖。他的论文有多少原创内容和“含金量”,如今可想而知。但凡有一个人能够瞪起眼,绷紧弦,认真审核一下与会者的身份和论文,魏新河的行骗之路都不会那么“从容”“风光”。

有学术界人士曾表示,一般学术活动都是公益性的,参会者不会直接获得学术利益和经济利益,因此会务不会严格审核参会者身份,主要靠“学术道德自律”。但是,“学术道德自律”的前提是与会者要有学术身份和学术素养,和一个不学无术、招摇撞骗的人谈“学术道德自律”,无异于对牛弹琴。另外,学术会议并非真的无名无利,大多数学术会议都与公共资源相关,论文和奖项也会给参会者带来直接或间接的名与利。

不论魏新河从他的“学术活动”中获得多少名利,他的“招摇撞骗”都对公共资源和学术资源造成了损害和浪费。学术需要自律,更需要“守门人”。一个骗子能在学术会议上侃侃而谈且不被识破,足以让所有主办方和参会者蒙羞。魏新河的暴露,给一些院校和学术机构敲响了警钟,学术研究必须严谨,“假货横行”换不来学术繁荣。

魏新河是江湖骗子,但不是无业游民,他的真实身份让不少人感到吃惊。一个机关工作人员,放着好好的工作不正经干,冒充教授到处开会发言。这固然是名利心,虚荣心在作祟,但是锦州市林业和草原局也应反思,自己的人员为什么如此“闲极无聊”。这两年,忙于“学术活动”的魏新河做好本职工作了吗?对于魏新河的“业余爱好”,有关部门之前为何一点都没有察觉?

根据通报,下一步魏新河将被依规依纪依法严肃处理。希望各涉事单位和“受害者”下一步也能扎好各自的“篱笆墙”,毕竟面对拙劣的骗术,实在不应该表现得如此“单纯”。

观点

深中通道上露营摆拍? 高速不是任性妄为的“秀场”

6月30日15时,深中通道正式通车试运营。据报道,深中通道通车24小时车流量达到12.5万辆次。和这个数据相对应的,是网上各种让人心潮澎湃的视频画面。只是在这其中,也夹杂着一些刺眼的场景,有人停车摆POSE拍照,有人放飞无人机,有人摆拍跑步,还有人把车停在应急车道,简直把深中通道当成了自己任性妄为的秀场。

深中通道通车是件值得记录的事,但记录应该有章,做任何事的前提是遵纪守法,任何逾矩的行为必然受到惩罚:一名车主因在应急车道停车拍照观景,被交警罚款200元,驾驶证记9分,同时因为遮挡号牌,被交警罚款200元、驾驶证记9分,扣留机动车驾驶证。

当地交警提醒:深中通道为高速公路,沿线视频监控无死角。针对广大驾驶员的相关违法行为,交警将严厉查处。随着深中通道相关违法行为公之于众,相信广大驾驶员会举一反三吸取教训;再美的风景也要记住自己身在何处,再多人同行也不能逾越法律法规。

据红星评论

研学游迎来火热“暑期档” 应避免游离教育本位

探寻历史脉络,走进自然课堂、体验文化魅力……当下,研学游正迎来火热的“暑期档”。但有不少家长吐槽称,一些打着“教育”幌子的研学游,最后却止于“到此一游”。

研学游,首先是“研学”,其次才是“游”。研学游的设计要遵循教育规律,不能徒有其名,实则和旅游没什么两样。作为一种探究式学习,它需要前期科学开发课程、规划路线,后期根据反馈不断优化,而不是一哄而上、一锅乱炖,搞“一锤子买卖”。

让研学游走深走实,有赖多方发力。一是“凝共识”,研学游背后横跨文旅、教育等部门,还须明确监管边界;二是“立规矩”,不断完善行业标准、评价标准,加强资质审核和信誉管理;三是“补短板”,改变“旅游专业的不懂教育,教育专业的不懂旅游”局面,筑好人才“蓄水池”,才能让“草台班子”无空可钻。7月1日,国家文物局发文指出,要引导观众通过正规渠道参与研学活动,暑期重点场馆,热门场馆可适当延长开放时间。相关单位不妨主动作为,强化馆校合作,增加优质供给。

据南方日报

中公教育董事长直播道歉 行动比语言更有力

7月1日,中公教育董事长李永新首次出现在直播间,回应了退费、股价等争议。其就退费问题道歉,并不断表态“一定会还钱”。可是,李永新的退费承诺真的能兑现吗?何时能兑现呢?

根据报道,有学员2022年就申请了“协议班”退费,当时,中公教育也表示会确保退费学员的每一分费用都退还到位。过了这么久,中公教育依然停留在道歉层面,未能解决实际问题。因此这次其是否能有所实际行动,自然会引起公众质疑。若只是想借“道歉、退款”博取流量,又不付出实际行动,那么,只会起到反作用,对品牌发展毫无益处。

李永新透露,正值暑期封闭班期间,各地分校目前处于非常忙碌的状态。此前,中公教育也在公告中透露,从今年4月、5月的情况来看,公司经营处于稳步改善过程中。这些都显示,中公教育在“退费难”问题上有着缓解现象。行动远比语言更有力。希望中公教育能针对退费情况公开进行解释回应,将“何时退款”“以何种方式退款”等问题,制定出完整方案。

据正观黄河评论

医生被控传播病人裸照,这事可得好好查



评论员 王学尧

7月3日,一女性网民实名举报称,上海市东方医院创伤外科主任、主任医师孙某新私下传播病人麻醉时裸照及180份病人手术信息,引发社会关注。

当晚,涉事医院发布《关于孙某新医生相关舆情的说明》,宣布立即暂停孙某新医生医疗工作,并配合相关部门对此事展开调查。

如此回应是明智的。此前,院方相关工作人员曾试图将举报定性为“私人恩怨”,并告诉来访记者“没有这回事”。如果一直这样“捂”着,涉事医院很快就會成为舆论场上的众矢之的。

就算这次举报真是因某种私人恩怨而起,也应该认真对待。

据举报人反映,2022年11月至12月,涉

事医生孙某新曾向其发送过一位女性患者被麻醉后接受治疗的照片和视频;2023年6月,孙某新又向其发送了一位患者被麻醉后接受治疗的照片。这些照片和视频在发送给她时,均未打码,暴露了病人的隐私部位。此外,孙某新还在2022年、2023年分别向其发送过多份病人个人信息表的图片,信息中包含身份证号码等。

确有其事的话,那问题就太严重了。

患者诊疗信息属于敏感个人信息,是受法律保护的个人隐私。我国民法典明确规定,医疗机构及其医务人员应当对患者的隐私和个人信息保密。泄露患者的隐私和个人信息,或者未经患者同意公开其病历资料的,应当承担侵权责任。根据我国执业医师法,医师在执业活动中泄露患者隐私或个人信息,将面对警告、责令暂停执业活动、吊销执业证书等民事处罚;构成犯罪的,依法追究刑事责任。按照我国治安管理处罚法,偷窥、

偷拍、窃听、散布他人隐私的,处五日以下拘留或者五百元以下罚款;情节较重的,处五日以上十日以下拘留,可以并处五百元以下罚款。

对当地相关部门而言,查明真相已成当务之急。

如果调查发现举报内容属实,涉事医生确实做了那些败德违法的事,不管他的头上顶着多少光环,都应坚决依法依规予以严惩,还举报人及其他相关患者一个公道,并借此给潜在的患者隐私侵犯者敲敲警钟。这些年,医护人员利用职务之便侵犯患者个人隐私的事时有发生,该是痛下“杀手”的时候了。

如果调查发现举报内容有不实之处,涉事医生的问题并没有举报人所说的那么严重,查处起来也不会让他受“委屈”。

当然,查明真相有一个必要的前提,那就是调查要动真格的,要真正做到认真负责、客观公正。

来论

“快递保鲜服务费”值不值,不妨交给市场检验

张淳艺

仲夏时节,水果等生鲜快递运输服务需求大增。与此同时,一场关于快递保鲜服务费的争议也悄然升温。

针对生鲜快递,一些快递公司专门推出了张贴专有标识、提供优先中转、优先派送、禁止投柜和个性化理赔等服务,按照寄递距离收取3元到5元服务费。有消费者认为,生鲜容易腐败变质,快递公司推出优先派送等服务并收取一定费用可以理解。但也有消费者质疑,快递费已经包含了运输成本,再收保鲜费属于重复收费。

争议的焦点,主要围绕生鲜保鲜属于基础服务还是增值服务。有业内人士指出,保鲜服务是为了确保商品在承诺时效内安全送达,是一项基础服务,并不属于增值服务,不应该额外收取费用。也有观点认为,为了保证鲜果质量,快递企业所投入的包装设计研发、所开辟的冷链专线、在机场开设的绿色通道等都是开支,适当收取保鲜服务费可以理解。

事实上,无论将保鲜服务归为基础

服务,还是增值服务,两种观点只是对于服务概念的理解不同,二者并没有本质的区别。从市场经济的角度来看,成本决定价格是不变的定律。生鲜商品由于易腐败变质,对于交付的即时性和品质要求很高,冷链物流配送比常温配送成本至少高出30%。对于长途冷链运输来说,配送成本更高。“羊毛出在羊身上”,无论快递企业是否冠以“保鲜服务费”的名头,生鲜配送服务的成本都将转嫁到消费者头上,由消费者来埋单。

目前在黑猫投诉上,关于保鲜服务费的投诉有数百条。不过,这些投诉大都不是针对保鲜服务费本身,而是质疑快递公司是否提供相应的服务。有网友指出,快递公司收了保鲜服务费却未履行保鲜义务,造成生鲜商品腐烂变质。还有网友质疑保鲜服务所谓“优先中转、优先派送”是否空有其名,感觉这个钱花得不明不白。

我国消费者权益保护法明确规定,消费者享有知悉其购买、使用的商品或者接受的服务的真实情况的权利,在购买商品或者接受服务时,有权获得质量

保障、价格合理、计量正确等公平交易条件。具体到生鲜快递的问题上,消费者有权了解快递企业关于“优先中转、优先派送”的承诺是否落实到位,快递企业有义务确保生鲜商品快速安全送达,避免运输过程中融化解冻、腐烂变质,提高消费者的物流体验。

在一些快递企业纷纷收取保鲜服务费的同时,也有企业反其道而行之,推出“生鲜平价寄”服务,同样提供专属标识、优先中转、优先派送和无忧售后等保鲜服务,价格仅为市场上其他生鲜快递的一半。究竟是保鲜服务费价有所值,还是“生鲜平价寄”便宜好用,我们不妨交给市场来检验。

从某种意义上讲,保鲜服务到底是基础服务还是增值服务,保鲜服务费究竟该不该收取,这些问题并不重要。消费者的眼睛是雪亮的,那些价高质次、货不对板的生鲜配送服务,注定会被消费者用脚投票,被市场淘汰。

投稿邮箱:qilupinglun@sina.com