

一高中八成以上学生选择“物化”组合

高校热门专业要求催生这一现象,专家建议不要盲目跟风



2月14日,一张来自山东某重点高中的选科意向表在家长群里引发热议。表中显示,该校30多个班级中,仅有4个班级选择了传统的“政史地”组合,其余班级清一色地选择了“物化”组合,占比高达八成以上。根据教育部办公厅此前印发的选科要求来看,高校招生多数热门专业均要求选考物理+化学。尤其是经过去年高校招生录取情况,不少高一学生家长也对科目选择有了新的思考。

巩悦悦 报道

现象:

“物化”组合成选科主流

随着高中寒假结束,高一学生和家长正面临选科的关键时刻。记者调查发现,与往年相比,今年选择“物化”组合的学生人数显著增加。在山东某重点高中,30多个班级中仅有4个班级选择了“政史地”,其余班级则普遍选择了“物理+化学”的固定组合,其中“物化生”成为最热门的选择,

部分学生则选择了“物化政”或“物化地”。

记者采访发现,这一现象并非个例,济南、淄博、青岛等地的多所学校也出现了类似情况。例如,淄博一高中选择“物化”组合的学生比例达到了70%以上。淄博高青一中教学二部高一级部主任董国栋表示,虽然“物化”组合备受青睐,但部分学生存在盲目跟风的现象,也有学生在兴趣与升学之间犹豫不决。

“物化”组合的流行并非偶然。根据教育部办公厅发布的《普通高校本科招生专业选考科目要

求指引(通用版)》,在92个大学专业门类中,55个门类要求必选“物理+化学”,占比高达59.78%。这意味着,选择“物化”组合的学生在高考志愿填报时将拥有更广泛的选择空间。

此外,去年高考文科生的录取情况让许多家长意识到,理科组合在升学与就业方面更具优势。一位家长透露:“从招生录取和未来就业的角度来看,‘物化’组合确实更有竞争力,所以我们建议孩子选择这一组合。”

随着“物化”组合选科人数的激增,部分学校出现了物理、化学

教师紧缺的现象。一位不愿透露姓名的化学老师表示,过去一周只需给三个班级上课,但在“物化”组合人数增加后,未来可能每位老师需要承担四个班级的教学任务,工作量大幅增加。为应对这一挑战,部分学校已开始通过增加招聘计划等方式,提前储备物理和化学教师。

专家建议:

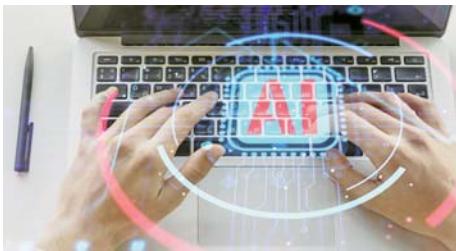
选科应基于兴趣与优势

面对“物化”组合选科人数暴增,不少教育专家和一线教

师呼吁,选科应基于学生的兴趣与优势,而非盲目跟风。董国栋指出:“学生选科应以学得动、学得懂为前提。如果对物理和化学不感兴趣或学起来吃力,盲目选择‘物化’组合可能会适得其反。”

济南一中高三化学老师夏远征也强调,选科的首要原则是尊重学生的兴趣和特长。他表示:“如果学生对物理和化学不感兴趣,即使勉强选择,未来在学习和就业中也难以找到真正的热情和动力。因此,选科应从学生的擅长和兴趣出发,避免盲目随大溜。”

是作弊新手段还是学习新工具 大学生用AI写论文引争议



近日,随着DeepSeek在网络上爆火,人工智能大模型在生活中应用普及。因临近大学毕业季, AI软件使用流量过大,出现卡顿现象。“大学生作业里充满了AI味”“AI写论文算辅助还是作弊”等话题引发关注。对此,21世纪教育研究院院长熊丙奇表示,针对学生使用AI,应加强引导与管理,发挥指导教师的作用。

陈晨 实习生 马华君 报道

AI写论文 是辅助还是作弊

输入各种指令,短短几分钟就可以生成一篇论文。在AI的帮助下,论文创作不再费时费力,完成论文的效率得到大幅提升。“期末周”“毕业季”往往是大量学生使用AI进行论文创作的高峰时期,甚至有AI软件因为使用人流量过大,不堪重负出现了卡顿的现象。

有大学生表示,比起自己动手完成的论文,使用AI完成的论文明显速度更快。山东省某高校一名小语种专业学生表示,论文创作过程中需查阅大量外语文献,但自身外语水平有限,难以理解外语文献中涉及的诸多专业用词,“AI软件的翻译准确度相对较高,还可以一次性处理长

篇文档翻译。”

不过也有大学生认为, AI写出的论文存在弊端。“有一次我想用AI把‘被光眷顾的人’翻译成韩语,结果AI给出的韩语单词意为‘光棍’,差点就让我闹笑话了。”山东省某高校翻译专业的学生表示,很多专业性强的知识AI无法消化。翻译专业追求的信、达、雅三要素, AI目前难以满足。“我一开始用AI,觉得很方便。但时间久了,就觉得没有它写不了作业,总是静不下心。”上述大学生认为,一味依赖AI,会养成惰性,逐渐失去自主思考能力。

加强管理与引导 发挥指导教师的作用

“我们外国语学院的很多学生,有时候要看很多国外的数据和文献,学生能力有限,看不懂翻译一下,可以理解。”对此,青岛一高校翻译专业教师说。另一

济南高校教师则认为, AI生成的内容是基于大量既有数据的整合,不具备自主创新能力。而且,如果直接将AI生成的内容当作自己的研究成果,属于学术不端行为,违反学术诚信原则。

复旦大学、天津大学、福州大学等都曾发文,明确毕业论文对AI的禁止范围。

21世纪教育研究院院长熊丙奇表示,对学生使用AI,应加强引导与管理。首先,要教育学生合理、创造性地使用AI,应把其作为一个辅助学习、研究的手段,而不是直接用其代写论文。其次,可通过对作业、论文使用AI的情况进行检测,判断是学生自主完成,还是由AI代写完成。他认为,要提高大学人才培养质量,从根本上遏制学生偷懒、应付作业、论文等混文凭行为,需要在技术手段之外,发挥主任教师与毕业论文指导教师的作用,加强对学生的过

延伸阅读

随着豆包、DeepSeek等AI软件不断涌现,只需输入关键词,它们就能在绘画、文学、音乐、影视等艺术创作领域生成相应作品,展现出巨大潜力。但与此同时,一个备受瞩目的关键问题也浮出水面:AI生成作品的著作权究竟该归谁?为此,记者采访了多位相关专业律师及专家。

张子慧 报道

精心雕琢且满 足原创性,著作权理 应归属于用户

山东鲁商律师事务所律师李永强指出,在AI创作的独特情境中,当用户输入的token(在AI相关语境中,“token”常指提示词片段或元素),经过精心雕琢且满足原创性这一关键要求时,作品的著作权理应归属于用户。李永强进一步解释道,指令节(一个问题中多个关键字或者词形成的思维指令)输入与AI输出结果之间,存在着直接且紧密的联系,若想得到令人满意的作品,往往需要在输入环节反复引导AI。就好比长期进行指令节输入训练的人和从未经过训练的人相比,最终从AI那里得到的输出内容,差异会十分显著。可以说,那些精心设计指令节的人,在这个过程中付出了大量的心血,基于此著作权归指令节输入者是合理的。

以北京互联网法院审结的国内首例“AI文生图”著作权侵权案为例,北京炜衡(烟台)律师事务所律师周骏说,原告大量输入提示词、反复调整参数,融入个人审美和个性判断,充分展现主观能动性,构成独创性表达,所以涉案图片被认定为原告独立完成,原告享有著作权。周骏认为,判断AI生成内容能否算作品,关键看用户有没有注入“个性化表达”。

为了让判断更具可操作性,周骏提出具体建议:一方面,要明确“最低创造性”标准,通过司法解释或指南细化AI生成内容独创性门槛,要求用户对画面元素、叙事结构等进行具体设计。另一方面,要强化技术标识义务,要求AI生成内容标注技术

寒假作业AI化,是对教育的一记警钟

开学前中小学生热火朝天赶寒假作业,但一场由AI引发的教育焦虑正在悄然蔓延。媒体报道,有家长发现,孩子在偷偷用AI工具完成寒假作业,孩子承认是DeepSeek写的,他照抄了下来。

粗暴禁止绝非良策。但随之而来的是,当AI可以轻松通过初级的“作业测试”,压力便给到了“出题者们”。过去需要查阅几天资料的社会实践报告,现在只需

要向AI描述选题框架;曾经绞尽脑汁的英语作文,转眼就能生成地道表达。AI工具的普及正在重塑作业场景的底层逻辑,但这场技术平权带来的效率革命,却意外暴露了传统作业设计的脆弱性:重复率过高的抄写作业、套路化的命题作文、脱离现实的应用题。教育正从知识的复现转向思维建构,从标准答案走向问题生成,锚定“提出AI解答不了的问题”才能体现高质量作业的价

值,培养机器无法替代的心智能力将成为未来教育的主要任务。站在智能时代的门槛上,寒假作业的AI化是对教育敲响的一记警钟。当雅思贝尔斯“教育的本质是唤醒”的论断遭遇AI挑战,或许我们需要重新理解“唤醒”的对象——不再是知识的容器,而是那种敢于质疑标准答案的勇气,在混沌中寻找意义的执着,以及用不完美的表达传递真情实感的尝试。据新华网、光明网

生成作品著作权到底该归谁

来源,这样既能保障公众知情权,又便于著作权追溯,能快速确定版权问题责任主体,营造透明、有序的AI创作环境。

判定著作权归属,应考虑创作意图来源与技术贡献比重

同样身为法律从业者,作为“95后”新一代,山东法时律师事务所实习律师陈羽飞也有自己独特的见解。他认为,DeepSeek、豆包等AI软件本质和C语言、JAVA语言一样都是工具。随意用AI生成无价值作品,即便有著作权也没太大意义,就如同随意编程出乱码一般。若作者精心构思,借助DeepSeek等AI工具生成有艺术、商业、科学等价值的作品,那么作者对作品及生成作品的独特指令组合(类似C语言源代码)应享有著作权。

“传统著作权法的核心原则围绕‘原创性’与‘作者’概念构建,然而AI生成作品的出现,却对这一稳固的框架发起了挑战,进而促使人们不得不重新思考作品创作主体的定义。”山东大学公共治理研究院副院长刘琳表示,从法律层面审视,当前的著作权法框架尚未能完全适配这一新兴问题,这使得著作权归属的法律界定陷入模糊状态。

那么,该如何应对这一局面呢?刘琳认为,未来法律的发展,必须充分考量技术与创作之间的关系,以及著作权的共享与分配机制。毕竟, AI并非要完全取代人类创作,更多时候它是作为一种创作工具在发挥作用。因此,在判定作品著作权归属时,应当综合考虑创作意图来源与技术贡献的相对比重。在多方参与的创作过程中,著作权或许不再会完全归属于单一主体,而是依据各方贡献。