

高市早苗离首相之位“一步之遥”？

■ 透视东瀛

主笔 赵世峰

自公明党决定退出与自民党的执政联盟，日本临时国会选举产生下一任首相的形势一度变得混乱起来。三大在野党磋商联合推出统一候选人，挑战自民党总裁高市早苗。然而，随着自民党与日本维新会就联合执政达成一致，高市早苗又看到了成为日本第一位女首相的希望。

高市首相位置稳了？

在与公明党决裂后，高市表示“在国会召集日之前，将竭尽所能”。高市早苗选前就宣称考虑扩大执政联盟，并与政策理念相近的国民民主党数次接触，这也引发公明党不满。

高市当选自民党总裁后不久，就与国民民主党党首玉木雄一郎举行了会谈，15日再次会晤，希望得到后者支持。但自公明党退出执政联盟后，国民民主党参与执政的热情已经不高。因为其与自民党在国会联手仍无法过半数，联合执政变得没有意义。

15日，高市早苗还与维新会党首吉村洋文见面，邀请维新会加入执政联盟，得到维新会的积极回应。16日，高市再和维新会联合党首藤田文武举行会谈，启动建立联合政府的政策磋商。17日，两党举行第二次政策磋商，双方一致认为朝着联合执政“迈出一大步”。

据悉，维新会向自民党提出了12点合作要求，包括下调消费税率、政治黑金问题、建立副首都构想、削减国会议员等。维新会要求废除税收特别措施，并在2年内将食品消费税率下调至0%；禁止企业捐款，在秋季临时国会上通过削减议员席位的相关法案；在2026年通过“副首都构想”相关法案。

双方在修宪、外交与安保等基本政策上达成了一致。藤田16日在磋商后表示：“在国家观方面，高市和我有很多相似之处。”

藤田17日在结束会晤后的记者会上表示，在维新会主张的“削减10%国会议员和禁止企业与团体政治捐款”问题上，



10月10日，自民党总裁高市早苗会见记者。新华社发

双方理解加深。维新会已经向立宪民主党和国民民主党告知了中止在野党合作的磋商。藤田在宣布这一决定时说，与立宪民主党和国民民主党合作“非常困难”。

据报道，自民党与维新会将于20日签署联合执政协议。

日本政府已决定21日召开临时国会，届时将举行首相指名选举。目前日本众议院共有465个议席，在全部议员参与投票的情况下，过半数票为233票。在主要政党中，自民党为196席，立宪民主党148席，日本维新会35席，国民民主党27席，公明党24席。

自民党若能联手维新会，两党众议院加起来共有231票，离过半数的233票仅差两票。众议院中还有一个由7名无党派议员组成的“有志改革之会”，这些人曾是前民主党和维新会成员，有些议员据传与自民党高层关系密切，如果自民党能挖到2票以上，高市的首相宝座就稳了。

维新会被斥“两面派”

维新会的“叛变”让一度有望挑战高市早苗的国民民主党党首玉木雄一郎非常愤怒。15日晚间，玉木在自己的社交平

台账号上痛批维新会是“两面派”。

玉木说，我非常震惊，几个小时之前同藤田会面，讨论了推举统一候选人的问题，藤田很认真地参加了讨论。那时候，他们就已经决定要跟自民党合作了吗？这不就是“两面派”吗？

公明党退出执政联盟后，一度让在野党看到“政权更替”的曙光。三大在野党立宪民主党、维新会和国民民主党党首15日会面，就推举统一候选人展开讨论。但三党在安全保障、能源政策等议题上存在分歧，未能达成一致，决定由各党干事长、国会对策委员长继续协商。

为达成拉下自民党的目的，立宪民主党放弃推举本党党首野田佳彦为首相候选人，同意共同推举国民民主党党首玉木雄一郎。玉木本人也称“正在认真考虑担任首相”。如果这三党能联手，在众议院的席位将达到210席，超过自民党的196席。然而，维新会的“背刺”让玉木的“首相梦”一夕梦碎。

日本上一次在野党推翻自民党上台执政还是2009年8月。当时最大在野党民主党在众议院选举中以绝对多数大胜麻生太郎领导的自民党，开启了鸠山由纪夫、菅直人和野田佳彦三任首相3年多的

民主党执政时代。

意在打造“大阪都”

作为一家发轫于大阪的政党，维新会的一大诉求是“副首都”计划，即把该党的大本营大阪府打造成“副首都”，打破中央集权，推进地方分权，争取更多的政治资源和经济利益。

这一设想可以追溯到2010年维新会的“大阪都”构想。2023年，大阪府一度将“副首都”的正式法案提交国会，但未经表决即宣告废案。大阪府知事，维新会党首吉村洋文多次表态，“副首都”计划是维新会的重要政策目标，也是该党与其他政党合作的必要条件。

高市则表示，如果自维联合执政，希望在内阁提供协助。据多家日媒报道，自民党方面原本抛出了“两个内阁大臣职务”的诱饵，拉拢维新会建立联合政权。但有消息称，维新会方面经过考虑后，基本决定不派议员入阁，而采取“内阁外合作”的方式。分析人士认为，选择这样一种合作方式，或许是为争取更多主动权。因为维新会一旦接受了自民党馈赠的两个大臣职务，反被捆绑了手脚，很难发出反对声音；相反，“内阁外合作”可以在自民党违反协议时毫无顾虑地予以牵制。石破茂执政时期，维新会就与自民党在高中免费教育等多个方面协商达成过共识。

自民党与维新会议员在关西竞争激烈，对维新会的妥协或将损害自民党议员的利益，而高市早苗出身奈良选区，那里也是她自己的票仓。一心要登上首相之位的高市，已经顾不得这些了。而维新会也是瞄准了高市身处困境的时机，来实现自身利益的最大化。

不过也有消息指出，自民党和维新会内部都有人对这种急功近利的做法表达不满，不排除在首相指名选举中“反水”的可能性，因此其中或还有变数。

无论如何，右翼政客高市早苗领导下的自民党与右翼政党维新会组成执政联盟，其未来路线或将进一步强化保守思想，推动日本政治整体“右倾化”。

美国政府“停摆持久战”有望打破纪录

■ 国际观察

美国国会参议院16日对临时拨款法案进行第十次表决，法案依旧未能通过。美国联邦政府“停摆”已进入第三周，多项公共服务陷入停滞，美国经济运行和社会运转正承受冲击。媒体和分析人士认为，目前，美国共和、民主两党在关键问题上互不妥协，加上两党都试图利用“停摆”服务各自政治目的，政府“停摆”恐仍将持续，其多重负面影响也将加剧。

两周以来，美国政府“停摆”已波及航空运输、公共服务、数据发布等多个领域，在影响民众生活的同时给美国经济前景带来不确定性。

据媒体报道，政府“停摆”期间，已有约75万所谓“非必要岗位”的联邦雇员被迫无薪休假，数十万“必要岗位”政府雇员无薪上班；另有数据显示，截至本月10日，有超过4000名联邦雇员收到解雇通知。

政府“停摆”对经济社会的影响正在蔓延。空中交通管制员、机场安检员等“必要岗位”联邦雇员的缺勤现象和请假比例高于平时，导致旅客安检时间延长、航班延误或取消。美国交通部长达菲月初表示，由于空中交通管制员人手不足，53%的航班出现延误，远超平时的5%水平。

美国部分博物馆等公共设施以及国

家公园的游客中心、公共厕所也因政府“停摆”而关闭。行政审批、签证办理以及福利发放等也可能延迟。

美国关键通胀数据也因政府“停摆”推迟发布。美国劳工部原定15日公布的9月消费者价格指数(CPI)目前被推迟至24日发布。摩根大通财富管理集团在分析报告中指出，政策制定者和投资者在决策时高度依赖CPI及其他联邦数据，月度报告的延迟可能导致相关政策的不确定性增加。美国财政部长贝森特13日表示，本轮“停摆”已“开始影响美国实体经济”，“情况愈发糟糕”。

分析人士和媒体认为，美国政府“停摆”持续的核心原因在于两党就医保福利支出问题僵持不下，临时拨款法案无法通过。而另一方面，两党也在利用“停摆”推进各自政治议程，对于结束“停摆”并无迫切意愿。

特朗普政府利用“停摆”来“精简政府”。中国现代国际关系研究院美国研究所研究员张帆认为，这次政府“停摆”为特朗普解雇更多“非必要员工”提供机会。据报道，此前已推进一步列裁员减支政策的白宫管理和预算办公室在“停摆”后表现得更为积极，该机构负责人沃特预计，政府“停摆”将导致超过1万个联邦

职位被削减。

民主党方面则借助“停摆”来强化党内团结。分析人士认为，民主党“硬刚”共和党是其作为弱势党加强内部团结的手段。民主党今年3月在拨款法案上向共和党妥协，导致党内支持率大幅下滑。美国《新闻周刊》网站评论文章认为，为了明年的中期选举，民主党需要通过“痛苦的反抗”来增强党内凝聚力、巩固选民信心。共和党籍众议院议长约翰逊日前称，民主党人“为取悦其‘激进的基本盘’而刻意让‘停摆’持续”。

此外，一些暂时性应急措施让特朗普政府认为“停摆”仍有延续的空间。英国广播公司报道认为，特朗普政府近日通过调拨资金给美军士兵发放薪水并维持一些关键食品项目运转，使得一些原本有望促成两党谈判的压力点消失，短期内两党解决分歧的希望变得渺茫。

2018年底至2019年初美国联邦政府“关门”持续35天，时长创下历史纪录。有分析认为，在两党各有私心、相互“甩锅”的背景下，此次政府“停摆”可能成为“持久战”，甚至打破35天的纪录。

雅虎财经报道说，政府“停摆”持续到11月的可能性正在增加。有市场平台预测，眼下这场“停摆”持续超过35天、创

历史纪录的概率已达65%。众议院议长约翰逊日前说，美国或将迎来“历史上最长的政府停摆之一”。

随着美国政府“停摆”持续，其负面影响也将加剧。首先，更多行业受到冲击。美国智库战略与国际问题研究中心分析说，此次“停摆”将对美国制造业产生重大影响，且随时间的延长而加剧；美国科学促进会研究员约克表示，“停摆”越久，美国科技界永久性人才流失的风险就越大，美国作为研究伙伴的可信度也将越低。

其次，美国经济受到影响。多位富国银行的分析师认为，此次“停摆”造成的经济影响范围较广，如果“停摆”持续到下周，“我们将进入一个未知领域”。供职于美国商业银行领域的李·斯蒂芬斯分析，美国政府似乎在此次“停摆”中不计后果，这可能会影响美元的主导地位。

此外，美国国家形象受损。哈佛大学学者比尔姆斯表示，政府“停摆”极具破坏性，将直接导致美国民众对政府有效运行的信心丧失。美国布鲁金斯学会高级研究员韦斯特特说，政府“停摆”还显得美国领导人缺乏治理能力，不知如何治理国家，直接削弱美国的国家形象。

据新华社