

一整列数据的末尾数字全是5,两列数据之间精准相差0.3,还有的数据小数点后时而一位、时而两位……这种明显不是真实实验得出的数据,竟来自一篇“长江学者”团队的《自然》论文。

近期,同济大学、南开大学、中山大学等多位拥有“长江学者”“杰青”“院长”等头衔的学者,被公开实名举报涉嫌论文造假,所涉高校已启动调查程序,有的学者已被免职。引人深思的是,戳穿这层窗户纸的,不是同行评审,不是高校院所,而是一个做科普视频的博主。这种公开打假会否带来实质改变?科研诚信的底线又是如何失守的?

# 顶着耀眼头衔,论文数据却荒诞粗糙

## ——多所高校高层次人才被举报涉嫌学术不端事件调查

### 有些数据十分荒诞

今年4月,国家杰出青年科学基金获得者、教育部“长江学者”特聘教授、同济大学生命科学与技术学院院长王某团队被科普博主“耿同学讲故事”公开举报论文涉嫌造假。

“耿同学讲故事”表示,该团队2024年11月发表于国际顶刊《自然》的一篇论文中存在许多规律性的人为编造数据,编造手段之低级,甚至“没使用随机数生成器”。例如,一整列数据的末尾数字全是5,两列数据之间精准相差0.3,还有的数据小数点后时而一位、时而两位等。

小鼠的体重同样奇怪。“不知道大家有没有在实验室里给小鼠称过体重,小数点后两位的克数根本就称不准。”“耿同学讲故事”说,因为小鼠的活动会影响称重,精确到小数点后一位就可以了。而王某团队这篇论文中的196只小鼠,只有一只体重精确到小数点后一位,其余全部精确到小数点后两位。

根据同济大学调查后的通报,受质疑论文存在学术不端等行为,论文第一作者金某某与学校高等研究院聘用关系被解除。王某未尽到通讯作者对论文数据真实性和可重复性等方面的应尽责任,被免去院长职务,并降低专业技术岗位等级两级。

紧随其后,南开大学生命科学学院院长陈某、中山大学生命科学学院副院长邝某某、中山大学肿瘤防治中心实验研究部副主任康某某、上海大学转化医学院院长苏某某也被公开举报论文涉嫌造假。相关高校已启动调查程序。

多位受访者表示,这次学术打假之所以备受关注,一方面是因为所涉学者数量多、级别高、影响力大,拥有“长江学者”“杰青”“院长”等头衔,得到过各类项目经费支持;另一方面,则是被曝光的数据编造手段实在粗糙,即使是不懂科研的人也会觉得荒诞。

### 学术造假利益大约束小

科研是一个高度依赖诚信和自律的体系。有受访者直言,此次被曝光的造假套路,不过是表象。真正值得追问的是:那些并不隐蔽的疑点,为何会等到圈外人士推动才被发

现?首先是挂名的风气。受访科研人员说,“长江学者”“杰青”等头衔往往伴随行政职务的跃升,不少人的精力转向行政管理,投入一线科研的时间锐减。为了维持头衔,甚至进一步往上走,他们会选择摘取团队成员的科研成果。

一位近期发表了顶刊论文的研究人员坦言,越是“大咖”,越容易对论文的真实性和可靠性失察失管,“他们太忙了,甚至连手下做的

是什么都不一定清楚”。

其次,高校院所是否会对论文进行审查?一位国家级科研机构的研究人员以自身经历举例,科研处多数情况下只承担“备查”职能,而非实质性审查。“课题组整理好论文相关数据交到科研处备查,学术诚信主要依赖课题组自律。”他说,与此同时,论文数量庞大,涉及专业广泛,靠科研处全部审查也并不现实。

其三,评价导向“多多益善”,失信成本有待提升。“很多高校院所没有主动查处学术不端的动力。”多位受访人士指出,顶刊论文等数量指标,是个人申请“帽子”和待遇所需的业绩,也是高校院所学科评估和各类排名的重要参考。当鼓励产出成为硬任务,质量把关却靠软约束,学术诚信的防线便形同虚设。

此外,一位长期与期刊合作的数据平台负责人表示,一些期刊编辑存在被公关、专业审查能力不足等问题,期刊层面的隐忧也不容忽视。

### 系统推进诚信建设

在记者采访的近十位受访者看来,虽然此次学术打假取得了一些进展,但这种个案式纠错难以持续。只有从制度层面系统性推进,才能提升科研诚信水平。

近年来,《科研失信行为调查处理规则》《教育部关于加强高等学校科研诚信建设和学术不端治理的指导意见》《高等学校学术不端行为调查处理实施细则》等文件相继出台,明确加强诚信建设,强化学术不端问题治理,构建健康的学术生态。

受访者呼吁,进一步落实相关政策,压实高校院所的学术不端行为预防与处理主体责任,对学术不端零容忍、快处置。

“其他高校还未公布调查结果,这次同济大学的调查速度和处置力度,希望能对其他高校形成示范。”北京一位学者说。

同时,加强科研数据管理,探索利用技术手段支持科研诚信管理,提升管理部门和期刊编辑评判数据质量的能力。一些职业学术打假人会使用专门的软件检测论文,将原本高度依赖专业经验的学术不端查核,变成公开、高效的技术流程。

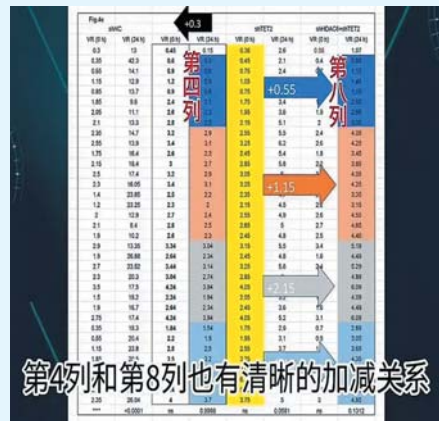
上海一位教授表示,在审稿环节,人工智能目前虽只能承担初步筛查工作,但是有望通过不断训练,提升对大规模科学数据的评估与鉴别能力,发现审稿人难以察觉的漏洞。

更关键的是改变评价体系导向,回归科学价值本身。受访者建议,引导高校院所从发论文、发顶刊的“数字竞赛”转向营造潜心育人和科研的土壤。科研人员评估应着重看其在立德树人、原始创新、产业赋能以及对国家战略的实际贡献。

据新华社



科普博主“耿同学讲故事”截图。



“耿同学”提出论文中的数据问题。

## 一位退学博士的学术打假逻辑

记者连线

耿同学,本名耿洪伟,是吉林大学生物学本科、硕士,北京航空航天大学博士五年级未毕业,现在是一名全职科普博主。

“2022年,在读博期间成为科普博主,希望自己有生存的手段,后来在读博和自媒体之间选择了后者。”他说,也正是因此,粉丝成为他学术打假的“情报网”。

耿同学的学术打假,并非单打独斗,也不是从今年才开始的,他的绝大多数线索也是由学术圈的粉丝提供。“粉丝多,眼睛多,发现的问题也多,每天粉丝提供的线索量很大。”他坦言,自己不主动“挖黑料”,是在粉丝敏锐捕捉到论文里异常细节的基础上,进行深挖。“在线索筛选上,我会随机选择表达严谨的粉丝提供的爆料信息,更具有可信度。”

在耿同学的打假逻辑里,数据真实性是论文可信度的基础。“如果数据都是假的,那么其他东西没有理由是真的。”他表示,真实的实验数据有自然随机性,而造假

的数据常出现极端巧合。

“单个数据异常的事件发生概率极低,如亿分之一,遇到一次是幸运,可一篇论文里这类‘小概率事件’反复出现,就绝非巧合,只能是人为操纵。”耿同学说。

最初打假,耿同学全靠肉眼逐条比对数据,耗时费力还伤眼。如今,他利用AI工具对论文中的实验数据进行初筛,再进行人工复核,效率大幅提升。除此之外,他还会把异常数据发给志愿加入打假的同学们,进行多人交叉验证,只有反复确认百分百造假后,才会对外发布。

“相比于举报杰青课题组的几篇论文,我更发自内心地希望他们革新更好的管理模式,从机制上降低造假的可能性。”耿同学表示,举报论文造假也并不是他最大的目的,这些论文已经成为过去式,可我们的未来还长,希望借此机会,让更多人认识到学术造假问题,相关部门可以加强监管。

据潮新闻

## 科研求真,让学术造假者无处遁形

评论

科研之本,在于求真;学术之根,在于至诚。近期,一位网络博主连续举报多所高校的高层次人才论文造假,其中包括有一定影响的学界专家。涉及的高校相继表示启动调查。同济大学通报,受质疑论文确存问题,该校生命科学与技术学院院长王某已作免职处理。

相关高校直面质疑,及时核查值得充分肯定,但这场“网络博主学术打假”透出的现象也令人深思。从目前曝光的情况看,相关论文有的是统计数据异常,不符合自然数据生成规律;有的是不同时间和条件下实验小鼠照片,竟然高度相似。其中的造假手段并不高明,有的甚至被业内专家称为“离谱”,但“学术质检”的多个环节缘何未能发现?这些文章多由资深学者领衔,有的是依托科研经费支持的重点项目,为何没能守住诚信底线?

科研诚信是科技创新的基石。此次涉及的论文造假究竟出自哪个环节,目前尚在调查中。但相关学者作为学术带头人,理应加强自身及课题成员的科研诚信管理,

对重要论文等科研成果的署名、研究数据真实性、实验可重复性等进行严格审核把关,恪守诚信规范。当有的导师手握大量科研资源却鲜少走进一线,对实验过程、数据来源不作深究;当同行评议碍于人情“走过场”,本应细致严谨的审核把关沦为“空转”;当个别高校对于高端人才的学术抽查流于形式,对科研失信行为处理避重就轻……问题论文的出现也就难以避免,这不仅违背科学精神,也侵蚀科技创新的根基。

学风正则事业兴,诚信立则科研强。治理学术不端,关键在于向学术造假说不,让约束和监管机制真正发挥作用。学术期刊要强化审核把关,推行实验重复验证和数据全程溯源。高校应压实主体责任,从严把关。相关职能部门也要对高经费、重要课题组重点监管、全程追溯,对科研失信行为零容忍。

让失信者无处遁形,让广大科研人员坚守治学初心,才能创造有利于科技强国建设的良好科研生态,激发更多创新创造活力。

据新华社